Дело №01-0014/19/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Пахль Д.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В.,

потерпевшего – Шкабура А.В.,

подсудимого – Жарикова А.С. и его защитника – адвоката Якубовской С.В.,

гражданского истца – Фурс М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Жарикова Алексея Сергеевича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Жариков Алексей Сергеевич, 16 апреля 1987 года рождения, органом предварительного следствия обвиняется в причинении тяжкого вреда здоровью Шкабура А.В. по неосторожности, вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

01.10.2020 Жариков А.С. принят на должность водителя автопогрузчика в ООО «Союз». Трудовая деятельность Жарикова А.С. осуществлялась в соответствии с должностной инструкцией водителя автопогрузчика, утвержденной 01.10.2020, генеральным директором ООО «Союз».

В соответствии с п. 1.2 должностной инструкции водителя автопогрузчика, утвержденной 01.10.2020, генеральным директором ООО «Союз» (далее должностная инструкция), к самостоятельному управлению автопогрузчиками допускаются лица, не моложе 18 лет, прошедшие теоретическое и практическое обучение, сдавшие экзамен и имеющие удостоверение на право управление погрузчиком.

При этом согласно п.п. 1.4, 1.5, 1.6, 1.8, 1.9, 1.11 должностной инструкции водитель автопогрузчика должен знать и соблюдать:

- устройство автопогрузчика;

- способы погрузки, выгрузки грузов на всех видах транспорта;

- правила подъема, перемещения и укладки грузов;

- правила охраны труда и техники безопасности, пожарной безопасности, производственной санитарии;

- правила внутреннего трудового распорядка;

- должностную инструкцию водителя автопогрузчика, утвержденную 01.10.2020, генеральным директором ООО «Союз».

Согласно п. 2.7 должностной инструкции, водитель автопогрузчика обязан содержать и эксплуатировать автопогрузчики в соответствии с паспортом, инструкцией завода-изготовителя и Инструкцией по эксплуатации погрузочно-разгрузочных машин.

Согласно п. 2.9 должностной инструкции, водитель автопогрузчика обязан производить погрузочно-разгрузочные работы с соблюдением правил техники безопасности, охраны труда и противопожарной защиты.

В соответствии с п. 4.2 должностной инструкции, водитель автопогрузчика несет ответственность за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, - в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации.

28.10.2020, примерно в 21 час 15 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Жариков А.С., будучи официально трудоустроенным на должности водителя автопогрузчика, находясь за управлением автопогрузчика марки «данные изъяты», имея достаточные навыки управления вышеуказанным автопогрузчиком, зная основы и методики его управлением, при этом руководствуясь общими положениями должностной инструкции водителя автопогрузчика, утвержденной 01.10.2020 генеральным директором ООО «Союз», в нарушение п.п. 1.4, 1.5, 1.6, 1.8, 1.11, 2.9 данной должностной инструкции водителя автопогрузчика, при недостаточном искусственном освещении, в ночное время, при выключенном свете фар, будучи официально трудоустроенным и выполняя свои профессиональные обязанности водителя автопогрузчика на территории склада ООО «Союз», расположенного по адресу: «данные изъяты», загружал товар на складе хранения и осуществлял перевозку товара до склада разгрузки. Также, в вышеуказанное время, на территории ООО «Союз», по адресу: «данные изъяты» находился потерпевший Шкабура А.В., который будучи в наушниках, направлялся в сторону складских помещений, для приобретения спиртных напитков для личного употребления.

28.10.2020 года, примерно в 21 час 15 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Жариков А.С., управляя вышеуказанным автопогрузчиком, в темное время суток, при недостаточном искусственном освещении, на территории вышеуказанного склада, по адресу: «данные изъяты», в нарушение п.п. 1.4, 1.5, 1.6, 1.8, 1.11, 2.9 данной должностной инструкции водителя автопогрузчика, не включил на нем осветительные приборы (фары), тем самым, не обеспечив достаточной видимости в помещениях и за пределами помещений, в момент движения, позволяющей ему безопасно осуществлять свои профессиональные обязанности, связанные с управлением автопогрузчиком, где по пути своего движения, на въезде в помещение склада, внезапно обнаружил Шкабуру А.В.

В этот момент, Жариков А.С., ненадлежащим образом исполняя свои профессиональные обязанности, а именно осуществляя движение с выключенным светом фар, при недостаточной видимости, проявил преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, должен был и мог предвидеть указанные последствия, исполняя свои профессиональные обязанности в нарушение положений должностной инструкцией водителя автопогрузчика, утвержденной 01.10.2020 генеральным директором ООО «Союз», а именно в нарушение п.п. 1.4, 1.5, 1.6, 1.8, 1.11 данной должностной инструкции водителя автопогрузчика, согласно которых водитель автопогрузчика должен знать и соблюдать: устройство автопогрузчика, способы погрузки, выгрузки грузов на всех видах транспорта; правила подъема, перемещения и укладки грузов; правила охраны труда и техники безопасности, пожарной безопасности, производственной санитарии; должностную инструкцию водителя автопогрузчика; а также в нарушение п. 2.9 вышеуказанной должностной инструкции водителя автопогрузчика, в соответствии с которым функциональной обязанностью водителя автопогрузчика является «производство погрузочно-разгрузочных работ с соблюдением правил техники безопасности, охраны труда и противопожарной защиты», достоверно зная, что автопогрузчик марки «данные изъяты», является неустойчивым при резких маневрах руля, не предпринял меры по снижению скорости, вплоть до полной остановки, а резко вывернул рулевое колесо влево, в результате чего, 28.10.2020, примерно в 21 час 15 минут, находясь возле складских помещений, расположенных по адресу: «данные изъяты» на участке местности с географическими координатами 44.925623 С.Ш.; 34.075853 В.Д., допустил опрокидывание вышеуказанного автопогрузчика, на проходящего рядом «данные изъяты» тем самым причинив последнему телесные повреждения, с которыми последний был госпитализирован в ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи №6».

Согласно заключению эксперта № 787 от 02.04.2021, у гр. «данные изъяты» обнаружены повреждения: закрытые переломы лотетрального отдела креста справа, левой лонной кости со смещением отломков, разрыв лонного сочленения поперечного отростка 4-го поясничного позвонка слева со смещением отломков, ссадины конечностей. Данные телесные повреждений повлекли тяжкий вред здоровью, как опасные для жизни человека, согласно п.6.1.23, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения социального развития РФ №194н от 24.04.2008г. п.4а «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2007 №522.

Указанные действия Жарикова А.С. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший «данные изъяты» заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Жариков А.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными последним в судебном заседании, который пояснил, что вред, причиненный преступлением, подсудимым заглажен, претензий материального характера он к подсудимому не имеет.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что Жариков А.С. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту работы характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Жарикова А.С. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Жарикова А.С. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о взыскании с Жарикова А.С. расходов, понесенных на лечение «данные изъяты» в сумме 96 401,90 рублей, в силу положений ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без рассмотрения.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Жарикова Алексея Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Жарикова Алексея Сергеевича освободить от уголовной ответственности.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о взыскании с Жарикова Алексея Сергеевича расходов, понесенных на лечение «данные изъяты» в сумме 96 401,90 рублей – оставить без рассмотрения.

Меру пресечения в отношении Жарикова Алексея Сергеевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу – оставить прежней.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Л.А. Шуб