Дело №01-0014/19/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

21 августа 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Собещанской А.Д.,

государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбей Д.Д.,

подсудимого – Пинчука В.Н. и его защитника – адвоката Кожухова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Пинчука Валерия Николаевича, «данные изъяты»в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Пинчук Валерий Николаевич, 25 октября 1961 года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Пинчук В.Н., 28 апреля 2023 в 12 часов 58 минут, находясь в помещении шиномонтажной мастерской, расположенной по адресу: «данные изъяты», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, вошел в вышеуказанное помещение, где, осмотревшись по сторонам и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, с навесной полки, находящейся на стене, своей правой рукой взял пневматический гайковерт в корпусе черного цвета фирмы «Nordberg NP-14085», принадлежащий «данные изъяты», 22 марта 1981 года рождения, стоимость пневматического гайковерта с учетом износа составляет 5 000,00 рублей.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Пинчук В.Н. похищенный им пневмоинструмент спрятал под надетую на нем черную кожаную куртку, после чего покинул помещение шиномонтажной мастерской, расположенной по адресу: «данные изъяты». С места совершения преступления Пинчук В.Н. скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым «данные изъяты»материальный ущерб на указанную сумму.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Пинчук В.Н. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Пинчук В.Н. с предъявленным обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший до начала судебного разбирательства заявил о том, что он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшего (согласно заявлению), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Пинчук В.Н., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Пинчука Валерия Николаевича по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Пинчука В.Н., состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Пинчуком В.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он состоит на учете у врача-нарколога с 2006 года с диагнозом «F10.2», согласно заключению эксперта №714 от 19.05.2023 Пинчук В.Н. наркоманией не страдает, «данные изъяты»

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Пинчука В.Н., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пинчука В.Н., суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Пинчука В.Н. совершил преступление в период не снятой и не погашенной судимости по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 04.10.2022.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Пинчука В.Н. не оказало, наличие непогашенной судимости, суд приходит к выводу, что исправление Пинчука В.Н. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Пинчуком В.Н. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения менее строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Пинчуком В.Н. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения при назначении Пинчуку В.Н. наказания правил ст. ст. 53.1, ст. 64, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относятся к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Отбывание наказания Пинчука В.Н., ранее отбывавшего лишение свободы и осужденного к лишению свободы при рецидиве преступлений, должно быть назначено в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ - в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Пинчуку В.Н. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, а также учитывая, что подсудимый Пинчук В.Н. может скрыться от суда, на основании ч. 1 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым изменить Пинчуку В.Н. меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Согласно п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 указанной нормы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с этим время содержания Пинчука В.Н. под стражей по настоящему уголовному делу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные, ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Пинчука Валерия Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Пинчука Валерия Николаевича изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Пинчука Валерия Николаевича исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания под стражей Пинчука В.Н. с 21 августа 2023 года до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: коробка от пневматического гайковерта в корпусе черного цвета фирмы «Nordberg NP-14085», переданная на ответственное хранение потерпевшему «данные изъяты» – оставить последнему по принадлежности; оптический диск с видеозаписью, имевшей место 28.04.2023 в 12 часов 58 минут по адресу: «данные изъяты»- после вступления приговора в законную силу оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб