Дело №01-0015/19/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

10 июня 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Данилейко А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Кабаковой А.О.,

представителя потерпевшей – адвоката Воскобойника Р.И.,

подсудимого Гаева Р.Г. и его защитника – адвоката Романова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Гаева Руслана Геннадиевича, «данные изъяты», ранее судимого:

- 08.05.2020 Абинским районным судом Краснодарского края по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 20 000,00 рублей, штраф не оплачен;

- 03.09.2020 Центральным районным судом города Симферополя Республики Крым по ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 11 месяцев лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Гаев Руслан Геннадиевич, , «данные изъяты», совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

31 декабря 2020 года, примерно в 19 часов 00 минут, Гаев Р.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении квартиры своей сожительницы – ФИО1, расположенной по адресу: , «данные изъяты», на почве ревности, реализуя своей внезапно возникший умысел, направленный на уничтожение мобильного телефона, марки «Iphone 7», в корпусе золотого цвета, принадлежащий ФИО1, умышленно двумя руками сломал пополам вышеуказанный мобильный телефон, после чего кинув и ударив его об пол, наступил на него своей правой ногой, тем самым полностью его уничтожил, так как мобильный телефон ремонту и восстановлению не подлежит. В результате противоправных действий Гаева Р.Г., согласно товарного чека №73 от 13.01.2021, а также справок о стоимости уничтоженного имущества, потерпевшей ФИО1 причинен значительный материальный ущерб на сумму 12 000,00 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Гаев Р.Г. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Гаев Р.Г. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Потерпевшая до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшей в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей (согласно заявления), защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гаев Р.Г., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Гаева Руслана Геннадиевича по ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В соответствии с требованиями ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, его состояние здоровья, в том числе наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Гаевым Р.Г. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Гаева Р.Г. судом установлено, что он , «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гаева Р.Г., суд признает в соответствии с п.п.«г, и» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Кроме того, согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Гаева Р.Г., суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Гаева Р.Г. не оказало, наличие непогашенных судимостей, суд приходит к выводу, что исправление Гаева Р.Г. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Гаевым Р.Г. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Гаевым Р.Г. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15, ст. ст. 53.1, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что Гаев Р.Г. 08.05.2020 года осужден приговором Абинского районного суда Краснодарского края по ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде штрафа в размере 20 000,00 рублей, штраф не оплачен. Кроме того, подсудимый 03.09.2020 осужден приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым по ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к 11 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации условно с испытательным сроком 2 года, совершил преступление в период испытательного срока.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Принимая во внимание, что преступление совершено Гаевым Р.Г. в период условного осуждения, учитывая личность виновного, который на путь исправления не встал, должных выводов не сделал, характер и степень общественной опасности преступления, условное осуждение по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 03.09.2020 подлежит отмене, а окончательное наказание следует назначить в соответствии с ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию наказания по предыдущим приговорам.

При этом, назначенное по приговору Абинского районного суда Краснодарского края от 08.05.2020 наказание подлежит исполнению самостоятельно.

Учитывая, что Гаев Р.Г. совершил преступление небольшой тяжести, ранее не отбывал наказание в виде лишения свободы, в соответствии с положениями п. «а» ч.1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию им в колонии-поселении.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Гаеву Р.Г. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, а также учитывая, что подсудимый Гаев Р.Г. может скрыться от суда, на основании ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым изменить Гаеву Р.Г. меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Гражданский иск Оришко Марины Николаевны о взыскании с подсудимого имущественного вреда, причиненного преступлением, в сумме 12 000,00 рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Гаева Руслана Геннадиевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации условное осуждение, назначенное Гаеву Руслану Геннадиевичу по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 03 сентября 2020 года - отменить.

На основании ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 03 сентября 2020 года, а также полностью присоединить неотбытое наказание по приговору Абинского районного суда Краснодарского края от 08 мая 2020 года, окончательно назначив Гаеву Руслану Геннадиевичу наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии – поселении, со штрафом в размере 20 000,00 рублей.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Гаеву Руслану Геннадиевичу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Гаеву Руслану Геннадиевичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «в» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть Гаеву Руслану Геннадиевичу в срок лишения свободы время нахождения под стражей с 10 июня 2021 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии – поселении.

К месту отбывания наказания в виде лишения свободы осужденному Гаеву Руслану Геннадиевичу следовать под конвоем в порядке, предусмотренном ч.5 ст.75-1 УИК РФ.

Наказание в виде штрафа в размере 20 000,00 рублей, назначенное по приговору Абинского районного суда Краснодарского края от 08 мая 2020 года, исполнять самостоятельно.

Гражданский иск ФИО1 к Гаеву Руслану Геннадиевичу о взыскании имущественного вреда, причиненного преступлением, в сумме 12 000,00 рублей – удовлетворить.

Взыскать с Гаева Руслана Геннадиевича в пользу ФИО1 имущественный вред, причиненный преступлением, в сумме 12 000,00 рублей.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: , «данные изъяты».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб