Дело №01-0016/19/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

28 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Кривошеиной Е.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Сарбей Д.Д.,

потерпевшего 1

подсудимого Васильева А.В. и его защитника – адвоката Берновской Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Васильева Александра Владимировича, «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Васильев Александр Владимирович, «данные изъяты», совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

13 июня 2020 года примерно в 17 часов 40 минут, Васильев А.В., находясь на участке местности, расположенном у дома «данные изъяты» в г. Симферополь, где осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность по реализации овощей и фруктов, на требование представителя администрации г. Симферополя Савинова Сергея Викторовича, действующего на основании распоряжения Администрации г. Симферополя №578-рк от 01.06.2020 «Об объявлении выходных дней июня 2020 года рабочими днями муниципальным служащим департамента административно – технического контроля», о предъявлении документов, дающих право на предпринимательскую деятельность, вступил с потерпевший 1 в конфликт, отказавшись предоставлять какие – либо документы и стал выражаться в сторону потерпевший 1 нецензурной бранью. После чего, в результате возникшего конфликта, Васильев А.В., видев ранее, что потерпевший 1 подъехал и припарковал свой автомобиль Мерседес Бенз С200 в кузове черного цвета, «данные изъяты» у дома «данные изъяты» в г. Симферополь, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, поднял с земли деревянный брусок, подошел к вышеуказанному автомобилю и нанес удар по правому зеркалу заднего вида и один удар по капоту, а именно по эмблеме указанного автомобиля, в результате чего повредил фонарь указателя поворота на зеркале заднего вида и повредил эмблему на капоте, тем самым причинив потерпевший 1 значительный материальный ущерб на сумму 9 822,55 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Васильев А.В. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Васильев А.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель и потерпевший в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Васильев А.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Васильева Александра Владимировича по ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленной повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление Васильева А.В., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Васильевым А.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Васильева А.В. судом установлено, что он ранее не судим, «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Васильева А.В. суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Васильеву А.В. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Васильев А.В. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Васильева А.В., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Васильеву А.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Васильева А.В. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Васильева А.В. и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч. 4 ст.49 Уголовного кодекса Российской Федерации, по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Васильева Александра Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Васильева Александра Владимировича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «данные изъяты».

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб