Дело №01-0016/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 октября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

подсудимого Гарипова К.Р. и его защитника – адвоката Здорова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Гарипова Кемала Рафаильевича, «данные изъяты»в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Гарипов Кемал Рафаильевич, «данные изъяты» года рождения, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Так он, 08.01.2024 примерно в 21 час 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в непосредственной близости к круглосуточному магазину «БУХАREZ», по адресу: «данные изъяты», совместно с малознакомой «данные изъяты»года рождения, зная, что у нее имеется при себе мобильный телефон, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения, решил совершить хищение указанного мобильного телефона путем обмана, и не имея намерений возврата мобильного телефона, попросил «данные изъяты»передать ему мобильный телефон для осуществления звонка. «данные изъяты»будучи введенной в заблуждение и не догадываясь о преступном намерении Гарипова К.Р. передала последнему свой мобильный телефон «Infinix Smart 7 x6516» в корпусе синего цвета, с находящимся в нем флешь-накопителем объемом памяти 8 Gb со вставленной в него сим-картой мобильного оператора сотовой связи «Win-мобайл», в силиконовом чехле, а Гарипов К.Р. под видом производства телефонного звонка, якобы своим знакомым, скрылся в неизвестном направлении.

Тем самым, Гарипов К.Р. из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, умышленно путем обмана совершил хищение мобильного телефона «Infinix Smart 7 x6516» в корпусе синего цвета, стоимостью 4900 рублей, с находящимся в нем флешь-накопителем объемом памяти 8 Gb стоимостью 600 рублей, со вставленной в него сим-картой мобильного оператора сотовой связи «Win-мобайл» без стоимости, в силиконовом чехле без стоимости, принадлежащий «данные изъяты»причинив тем самым незначительный материальный ущерб на общую сумму 5 500 рублей, после чего похищенным Гарипов К.Р. распорядился по своему усмотрению.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Гарипов К.Р. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Гарипов К.Р. с предъявленным обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Потерпевшая «данные изъяты». до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшей (согласно заявления), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гарипов К.Р., обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Гарипова Кемала Рафаильевича по ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Гарипова К.Р., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Гариповым К.Р., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он на учете у врача психиатра не состоит, состоит под диспансерным наблюдением у врача нарколога с диагнозом: «F19.1», согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования №678 от 29.05.2024 Гарипов К.Р. не страдает алкоголизмом и наркоманией, не нуждается в лечении, по месту жительства характеризуется отрицательно, имеет на иждивении малолетнего ребенка, отца-инвалида, а также брата, требующего ухода.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Гарипова К.Р., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гарипова К.Р., суд признает в соответствии п. п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие у виновного малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении отца-инвалида, брата, требующего ухода.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Гарипов К.Р. совершил преступление в период неснятых и непогашенных судимостей по предыдущим приговорам.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Гарипова К.Р. не оказало, наличие непогашенных судимостей, суд приходит к выводу, что исправление Гарипова К.Р. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Гариповым К.Р. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Гариповым К.Р. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения при назначении Гарипову К.Р. наказания правил ст. ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Судом установлено, что Гарипов К.Р. осужден приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 02.03.2023 по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года 8 месяцев, наказание постановлено считать условным, с установлением осужденному испытательного срока 3 года.

Таким образом, в период испытательного срока по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 02.03.2023 Гарипов К.Р. совершил преступление небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Из материалов дела усматривается, что согласно ответа филиала по Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю Гарипов К.Р. неоднократно допускал нарушение порядка и условий пребывания на испытательном сроке в виде неявки на регистрацию без уважительных причин, в связи с чем ему объявлены письменные предупреждения, кроме того, инспекцией было подготовлено и подано в суд представление об отмене Гарипову К.Р. условного осуждения.

Учитывая характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока, что свидетельствует об упорном нежелании Гарипова К.Р. встать на путь исправления, условное осуждение по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 02.03.2023 подлежит отмене, а окончательное наказание следует назначить в соответствии с ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию наказание по предыдущему приговору.

Отбывание наказания Гарипова К.Р., ранее отбывавшего лишение свободы и осужденного к лишению свободы при рецидиве преступлений, должно быть назначено в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ - в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Гарипову К.Р. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде содержания под стражей оставить без изменения.

Согласно п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 указанной нормы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с этим время содержания Гарипова К.Р. под стражей по настоящему уголовному делу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные, ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Гарипова Кемала Рафаильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч.4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации отменить Гарипову Кемалу Рафаильевичу условное осуждение по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 02.03.2023.

В соответствии с ч.1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 02.03.2023, назначить Гарипову Кемалу Рафаильевичу окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (года) года 9 (девять) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Гарипову Кемалу Рафаильевичу до вступления приговора в законную силу в виде содержания под стражей оставить прежней.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислять с момента вступления приговора в законную силу, засчитав в срок лишения свободы время содержания Гарипова Кемала Рафаильевича под стражей в период с 03 октября 2024 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, с учетом положений, предусмотренных п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб