Дело №01-0019/19/2017

 **ПРИГОВОР**

 **Именем Российской Федерации**

**08 августа 2017 года г.Симферополь**

 Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Титаренко О.А.

при секретаре – Саттарове Н.С.,

с участием прокурора – Шевцовой А.В.,

защитника – Гарнюка В.В.,

подсудимого – Костина-Гвоздецкого В.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Костина-Гвоздецкого В.Б.,** «данные изъяты», зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», проживающего по адресу: «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного **ч.1 ст.175 Уголовного кодекса Российской Федерации**,

 **УСТАНОВИЛ:**

«данные изъяты», года, примерно в 02 часа 30 минут, Костин - Гвоздецкий В.Б., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту своего жительства, в помещении квартиры «данные изъяты», в ходе распития спиртных напитков с ранее знакомым ему Бадюк О.И., от которого ему стало известно, что у Бадюк О.И. имеется мобильный телефон марки «данные изъяты»,, в корпусе черного цвета, которым последний открыто завладел у Томко В.В., с применением насилия не опасного для здоровья, на предложение Бадюк О.И. о совместном сбыте указанного похищенного имущества, с использованием своего личного документа, Костин-Гвоздецкий В.Б согласился, поддержав преступный умысел Бадюк О.И. При этом Костин-Гвоздецкий В.Б. «данные изъяты», года, примерно в 04 часа 00 минут, преследуя свой преступный умысел, направленный на сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, в целях- незаконного обогащения, заведомо и достоверно зная о том, что находящийся у Бадюк О.И мобильный телефон марки «данные изъяты», в корпусе черного цвета, имей «данные изъяты», с установленной в нем флеш-картой марки «данные изъяты», «данные изъяты», объемом 16 гигабайт и находящийся в силиконовом чехле белого цвета, ему не принадлежит и добыты преступным путем, совместно с Бадюк О.И., направились в комиссионный магазин ООО «Удача», расположенный по адресу: «данные изъяты», . Находясь в помещении указанного комиссионного магазина, Костин - Гвоздецкий В.Б., реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно и противоправно, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, используя паспорт гражданина РФ на своё имя, сбыл товароведу - оценщику Ермакову А.С. мобильный телефон марки «данные изъяты», в корпусе черного цвета, имей «данные изъяты», с установленной в нем флешь-картой марки «данные изъяты», объемом 16 гигабайт и находящийся в силиконовом чехле белого цвета, ранее добытые Бадюк О.И., преступным путем, о чем ему было достоверно известно. При этом Костин-Гвоздецкий В.Б., не сообщил Ермакову А.С. о том, что данное имущество добыто преступным путем, чем ввел последнего в заблуждение относительно своих преступных намерений. Полученными от сбыта имущества, принадлежащего Томко В.В., денежными средствами в размере 4 000 руб., Костин-Гвоздецкий В.Б., распорядился по своему усмотрению, разделив их совместно с Бадюк О.И.

 В судебном заседании подсудимый Костин-Гвоздецкий В.Б. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением.

Костин-Гвоздецкий В.Б. в судебном заседании ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, при этом ходатайство о проведения судебного заседания в особом порядке заявил добровольно, после консультации с защитником, осознавая последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Подсудимый также пояснил, что особый порядок принятия судебного решения с учетом производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, закрепленный в ст. 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пределы обжалования решения, вынесенного в таком порядке, ему разъяснены защитником и понятны. Ему также известно и понятно, что в соответствии с ч. 6 ст. 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в случае постановления обвинительного приговора по данному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное наказание не может превышать одной второй максимального срока и размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

Характер и последствия заявленного ходатайства Костин-Гвоздецкий В.Б. осознает.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Гарнюк В.В., также поддержал ходатайство своего подзащитного, не оспаривал допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявил о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

Государственный обвинитель возражений против рассмотрения данного дела в особом порядке не высказал.

Обвинение Костину-Гвоздецкому В.Б. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены.

Предъявленное Костину-Гвоздецкому В.Б. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Действия Костина-Гвоздецкого В.Б. следует квалифицировать по **ч.1 ст.175 Уголовного кодекса Российской Федерации** - как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Костина-Гвоздецкого В.Б., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Костин-Гвоздецкий В.Б. не состоит на учете у врача психиатра (л.д. 127).

Таким образом, как лицо вменяемое, Костин-Гвоздецкий В.Б. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с требованиями ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого Костина-Гвоздецкого В.Б. возможно без изоляции его от общества по следующим основаниям.

Судом установлено, что подсудимый Костин-Гвоздецкий В.Б. имеет постоянное место регистрации и жительства в г. Симферополе, является трудоспособным, на учете «данные изъяты», не состоит (л.д.127); состоит «данные изъяты»,.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, в соответствии с которыми Костин-Гвоздецкий В.Б. ранее не судим (л.д. 123); по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 125). Суд принимает во внимание, что в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, совершенное подсудимым, относится к преступлению небольшой тяжести.

Согласно ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд не усматривает

 Согласно ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, суд не усматривает.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку при назначении наказания подсудимому исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Оснований для изменения категории преступления, совершенного Романовым А.В., в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, - суд не усматривает.

Вещественных доказательств по делу не имеется, гражданского иска не заявлено.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные, ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь статьями ст. ст. 296-302, 307-309, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Костина-Гвоздецкого В.Б.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.1 ст.175 Уголовного кодекса Российской Федерации.**

Назначить **Костину-Гвоздецкому В.Б.** наказание по **ч.1 ст.175 Уголовного кодекса Российской Федерации** – в виде штрафа в доход государства в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения **Костину-Гвоздецкому В.Б.** до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

 Апелляционная жалоба, представление на приговор могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 Мировой судья О.А. Титаренко