Дело №01-0018/19/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

01 июля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Данилейко А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Сарбей Д.Д.,

подсудимого Меджитова Э.З. и его защитника – адвоката Бабаскина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Меджитова Эмиля Зайировича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Меджитов Эмиль Зайирович, «данные изъяты», совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 13 апреля 2021 года примерно в 23 часа 18 минут, Меджитов Э.З., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении магазина ООО «ПУД», по адресу: г. Симферополь, ул. 60 лет Октября, 18А, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с торговой витрины, тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «ПУД», а именно: шотландский виски фирмы «Балантайс Файнест» объемом 0,5 л. стоимостью 611,67 рублей в количестве 1 единицы, без учета НДС, шотландский виски фирмы «Балантайс Файнест» объемом 0,7 л. стоимостью 1024,23 рублей в количестве 2-х единиц, без учета НДС, в ценах, действующих на момент совершения хищения, то есть на 13.04.2021, на общую сумму 2 660,13 рублей. Похищенный товар Меджитов Э.З., удерживая под своей курткой, вынес из помещения магазина, минуя кассовую зону, не оплатив находящийся при нем товар. С похищенным Меджитов Э.З. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив ООО «ПУД» незначительный материальный ущерб на общую сумму 2 660,13 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Меджитов Э.З. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Меджитов Э.З. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего (согласно заявления) в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Меджитов Э.З., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Меджитова Эмиля Зайировича по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Меджитова Э.З., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Меджитовым Э.З., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Меджитова Э.З. судом установлено, что «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Меджитова Э.З. суд признает в соответствии п.п. «и, к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Меджитову Э.З. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Меджитов Э.З. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Меджитова Э.З., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Меджитову Э.З. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Меджитова Э.З. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Меджитова Э.З. и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч. 4 ст.49 Уголовного кодекса Российской Федерации, по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Гражданский иск ООО «ПУД» о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением, на сумму 2660,13 рублей, в силу положений ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит оставлению без рассмотрения.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Меджитова Эмиля Зайировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Меджитова Эмиля Зайировича оставить прежней.

Гражданский иск ООО «ПУД» о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением, на сумму 2660,13 рублей – оставить без рассмотрения.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: диск с видеозаписью камер видеонаблюдения магазина ООО «ПУД» от 13.04.2021, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб