Дело №01-0019/19/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

25 ноября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Пахль Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

подсудимого – Османова А.Р. и его защитника – адвоката Пилинского С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Османова Артура Рефатовича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Османов Артур Рефатович, 14 марта 1997 года рождения, совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так он, 28 марта 2022 года примерно в 12 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у дома «данные изъяты», в результате возникшего конфликта с ранее ему знакомым «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно нанес один прямой удар ступней правой ноги в область левой стороны лица потерпевшего, от которого «данные изъяты»почувствовал резкую острую боль в области левой скулы.

Согласно заключению судебного медицинского эксперта №859 от 06.05.2022 в результате преступных действий Османова А.Р. потерпевшему причинены телесные повреждения: перелом скуловой кости слева со смещением отломков, перелом верхней, латеральной стенок левой верхнечелюстной пазухи со смещением отломков, гемосинус левой верхнечелюстной пазухи, эмфизема мягких тканей левой половины лица. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета, в данном случае, возможно, обутой ноги. Данные телесные повреждения повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п. 46 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, расцениваются как причинившие средней тяжести вред здоровью.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Османов А.Р. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Османов А.Р. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Османов А.Р., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Османова Артура Рефатовича по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии с требованиями ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Османовым А.Р. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести.

При исследовании личности подсудимого Османова А.Р. судом установлено, что он на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства Османов А.Р. характеризуется неудовлетоврительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Османова А.Р. в соответствии с п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает – наличие малолетнего ребенка у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Османова А.Р., суд признает рецидив преступлений, поскольку последний совершил преступление по настоящему уголовному делу в период неснятых и непогашенных судимостей по предыдущим приговорам.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Османова А.Р. не оказало, наличие непогашенных судимостей, суд приходит к выводу, что исправление Османова А.Р. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Османовым А.Р. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Османовым А.Р. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований, для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения более мягкого наказания поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Османовым А.Р. преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что Османов А.Р. 22 сентября 2022 года осужден приговором Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 24 ноября 2022 года по ч. 1 ст. 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принимая во внимание, что преступление Османовым А.Р. совершено до вынесения приговора Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 22 сентября 2022 года, окончательное наказание необходимо назначить Османову А.Р. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Отбывание наказания Османова А.Р., ранее отбывавшего лишение свободы и осужденного к лишению свободы при рецидиве преступлений, должно быть назначено в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ - в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Османову А.Р. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, а также учитывая, что подсудимый Османов А.Р. может скрыться от суда, на основании ч. 1 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым изменить Османову А.Р. меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Согласно п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 указанной нормы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с этим время содержания Османова А.Р. под стражей по настоящему уголовному делу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные, ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Османова Артура Рефатовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 22 сентября 2022 года, окончательно назначить Османову Артуру Рефатовичу наказание в виде 1 (одного) года 1 (одного) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Османова Артура Рефатовича изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Османова Артура Рефатовича исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания под стражей Османова А.Р. с 20 августа 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб