Дело №01-0021/19/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

10 августа 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Данилейко А.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В.,

представителя потерпевшего – Ярославцева А.В.,

 подсудимого Мазуркевича А.П. и его защитника – адвоката Осокина А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Мазуркевича Алексея Павловича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Мазуркевич Алексей Павлович, «данные изъяты», совершил мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, при следующих обстоятельствах.

Так, 10.09.2020 года в 14:00 часов, Мазуркевич А.П., достоверно зная, что на основании трудового договора о приеме работника на работу от 13.12.2018 №015 трудоустроен в Общество с ограниченной ответственностью «ЗАВОД «МЕТЭКС», путем подачи заявления о постановке на учет в качестве безработного, через Общероссийскую базу вакансий «Работа в России» обратился в Территориальное Отделение Государственного Казенного Учреждения РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе (далее - ТО ГКУ «Центр занятости населения» в г. Симферополе), расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 41/1. При этом у Мазуркевича А.П., на почве личной корыстной заинтересованности возник преступный умысел на совершение хищения выплачиваемых в качестве пособия денежных средств, принадлежащих ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, а именно, что на момент регистрации он не осуществлял трудовую деятельность, предоставив вышеуказанную информацию, оговоренную регламентом назначения и получения выплат, официально передал, уполномоченному на их назначение и производство органу ТО ГКУ «Центр занятости населения» в г. Симферополе. Таким образом, в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» приказом центра занятости населения №25158-Т/150 от 18.09.2020 Мазуркевич А.П. был признан безработным с 10.09.2020, приказом Центра занятости населения от 18.09.2020 №25158-Т/150 ему было назначено пособие по безработице с 10.09.2020 по 09.09.2021. Кроме того, приказом заместителя директора ТО ГКУ РК «Центр занятости населения г. Симферополь» от 18.09.2020 №25158-Т/150 Мазуркевичу А.П. назначены размеры и сроки выплаты пособия по безработице в размере 1500 рублей с 10.09.2020 по 09.09.2021. Кроме того, приказом заместителя директора ТО ГКУ РК «Центр занятости населения г. Симферополь» от 03.11.2020 №28181-Т/150 Мазуркевичу А.П. внесены изменения в приказ о назначении, размере и сроках выплаты по безработице в размере 75% среднемесячного заработка 14 187 руб. 50 коп., но не выше 12 130 руб. 00 коп, с 20.10.2020 по 09.12.2020, также в размере 60% среднемесячного заработка 11 350 руб. 00 коп., но не выше 11 350 руб. 00 коп. с 10.12.2020 по 09.04.2021, также в размере 45% среднемесячного заработка 8 512 руб. 50 коп., но не выше 8512 руб. 50 коп. с 10.04.2021 по 09.09.2021. Реализуя свой преступный умысел на хищение чужого имущества путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений о факте своего трудоустройства Мазуркевич А.П., достоверно зная, что в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», выплаты пособия по безработице прекращаются в случаях, предусмотренных ст.35 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», в том числе, в случае трудоустройства гражданина, признанного безработным, движимый корыстными мотивами, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения реального материального ущерба ТО ГКУ РК «Центр занятости населения в г. Симферополе» и желая этого, в период времени с 10.09.2020 по 24.02.2021, будучи зарегистрированным в ТО ГКУ РК «Центр занятости населения в г. Симферополе», с целью дальнейшего получения пособия по безработице, умышленно скрыл, факт своего трудоустройства от сотрудников ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 41/1. В результате этого за период времени с 10.09.2020 по 24.02.2021 Мазуркевич А.П. незаконно получил на свой банковский счет №2200020210159440, открытый в РНКБ Банк (ПАО) выплаты пособия по безработице в размере 49 423 руб. 08 коп., которыми он распорядился впоследствии по своему усмотрению. Своими умышленными действиями Мазуркевич А.П. причинил ТО ГКУ РК Центр занятости населения в г. Симферополе материальный ущерб на общую сумму 49 423 рублей 08 копейки.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Мазуркевич А.П. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Мазуркевич А.П. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мазуркевич А.П., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Мазуркевича Алексея Павловича по ч.1 ст.159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации как мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Мазуркевича А.П., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Мазуркевичем А.П., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Мазуркевича А.П. судом установлено, что «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мазуркевича А.П. суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – активное способствование расследованию и раскрытию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Мазуркевичу А.П. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Мазуркевич А.П. официально не трудоустроен. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Мазуркевича А.П., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Мазуркевичу А.П. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Мазуркевича А.П. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Мазуркевича А.П. и на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч. 4 ст.49 Уголовного кодекса Российской Федерации, по делу не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Гражданский иск Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» о взыскании с подсудимого имущественного вреда, причиненного преступлением, в сумме 49 423,08 рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мазуркевича Алексея Павловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мазуркевича Алексея Павловича оставить прежней.

Гражданский иск Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» к Мазуркевичу Алексею Павловичу о взыскании имущественного вреда, причиненного преступлением, в сумме 49 423,08 рублей – удовлетворить.

Взыскать с Мазуркевича Алексея Павловича в пользу Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» имущественный вред, причиненный преступлением, в сумме 49 423,08 рублей.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: - карточку персонального учета гражданина, обратившегося за предоставлением государственной услуги содействия граждан в поиске подходящей работы №9991064890 от 10.09.2020 на Мазуркевича А.П. на 1 листе; сведения о суммах, начисленных гражданину за период с 10.09.2020 по 19.02.2021 на Мазуркевича А.П., на 1 листе; приказ №25158-Т/150 от 18.09.2020 «О признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным и назначении, размерах и сроках выплаты пособия по безработице» на Мазуркевича А.П. на 1 листе; приказ №28181-Т/150 от 03.10.2020 «О внесении изменений в приказ о назначении, размере и сроках выплаты пособия по безработице» на Мазуркевича А.П. на 1 листе; приказ №4006-Т/150 от 19.03.2021 «О прекращении выплаты пособия по безработице» на 1 листе, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего Ярославцеву А.В. – оставить последнему по принадлежности;

- заявление о предоставлении гражданину государственной услуги по содействию в поиске подходящей работы №4801953 на 1 листе; сведения о факте осуществления трудовой деятельности на Мазуркевича А.П. на 1 листе; справку о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы (службы), выданную на Мазуркевича А.П. на 1 листе; приказ (распоряжение) о приеме работника на работу №6 от 13.12.2018 на 1 листе; заявление директору ООО «Завод «Метэкс» Кузину Е.В. от Мазуркевича А.П. на 1 листе; дополнительное соглашение №1 от 01.11.2019 к трудовому договору №15 от 13.12.2018 на 1 листе; копию трудовой книжки БТ-1 №5966275 на Мазуркевича А.П. на 3 листах; выписку по договору банковской расчетной карты по счету №40817810084150006776 за период с 01.09.2020 по 01.04.2021 по состоянию на 20.05.2021 на Мазуркевича А.П. на 5 листах, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб