Дело №01-0021/19/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

03 октября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Пахль Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Кабаковой А.О.,

подсудимого Хайдарова Х. и его защитника – адвоката Ключника А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Хайдарова Хусана, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Хайдаров Хусан, 13 июля 1989 года рождения, совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Старший лейтенант полиции Наманюк Роман Иванович, «данные изъяты»,, назначенный приказом начальника УМВД России по г. Симферополю Николаевым С.В. от 10.2018 № 1086 л/с на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, в своей деятельности руководствуется требованиями:

- ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 07.02.2011 №3-Ф3 «О полиции» (далее по тексту Закон «О полиции»), согласно которой полиция предназначена для противодействия преступности, охраны общественного порядка;

- ст. 2 Закона «О полиции» от 07.02.2011 № З-ФЗ, согласно которой основными направлениями деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, производство по делам об административных правонарушениях, обеспечение правопорядка в общественных местах и иные направления;

- ст. 12 Закона «О полиции», согласно которой на полицию возлагаются, наряду с иными обязанностями, следующие: пресекать противоправные деяния, устранять угрозы опасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан общественный порядок на улицах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях;

- п. 1 ч. 1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе требовать от граждан прекращения противоправных действий;

- п. 2 ч. 1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении;

- п. 6 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе патрулировать населенные пункты и общественные места;

- п. 8 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе составлять протоколы об административном правонарушении;

- ч. 1 ст. 23.3 Кодекса об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), согласно которому Органы внутренних дел (полиция) рассматривают дела об административных правонарушениях;

- п. 4, 31 Приказа МВД России от 02.03.2009 N 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения», согласно которым исполнение государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения осуществляется сотрудниками Госавтоинспекции, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения; исполнение государственной функции включает в себя следующие административные процедуры: контроль за дорожным движением, составление протоколов об административном правонарушении;

- п. 3.2. раздела 3 Должностного регламента (должностной инструкции) старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Наманюк Р.И. (далее - Должностного регламента), утвержденного 27.03.2020 начальником УМВД России по г. Симферополю полковником полиции Николаевым С.В., согласно которому он обладает комплексом прав сотрудника полиции и выполняет обязанности, предусмотренные Законом «О полиции»;

- п. 3.3 раздела 3 Должностного регламента, согласно которому Наманюк Р.И. обязан осуществлять контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, Наманюк Р.И. является должностным лицом правоохранительного органа, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенным в установленном законом порядке в пределах своей компетенции при исполнении своих обязанностей распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

30.06.2022 в период с 19 часов 30 минут по 07 часов 30 минут 01.07.2022, Наманюк Р.И. совместно со старшим инспектором (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Кондратьевым С.В. находился при исполнении своих должностных обязанностей и осуществлял контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения на территории Центрального района г. Симферополя.

30.06.2022, около 22 часов 50 минут, Наманюк Р.И., вблизи дома «данные изъяты», остановил автомобиль марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением Хайдарова X., который совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ - движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Для фиксации правонарушения, Наманюк Р.И. и Хайдаров X. переместились в служебный автомобиль марки «данные изъяты», припаркованный на участке автодороги вблизи «данные изъяты», для составления протокола об административном правонарушении.

Непосредственно после этого, у Хайдарова X., опасающегося негативных последствий, вызванных привлечением его к административной ответственности, осознававшего, что Наманюк Р.И. является должностным лицом и в силу этого обязан принимать меры к привлечению виновных лиц к административной ответственности, возник преступный умысел на дачу взятки в целях избежания привлечения к административной ответственности.

30.06.2022, в период времени с 22 часов 50 минут до 23 часов 30 минут, Хайдаров X., реализуя задуманное, находясь в вышеуказанном служебном автомобиле на участке автодороги вблизи «данные изъяты», имея умысел на дачу взятки должностному лицу, умышленно, осознавая, что своими действиями дискредитирует и подрывает основы и авторитет государственной власти и управления, предвидя, что тем самым он совершает подкуп должностного лица и неизбежность наступления указанных общественно опасных последствий, и желая их наступления, передал лично старшему инспектору (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Наманюку Р.И., находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей, взятку в виде денег в сумме 1 000 рублей, вложив их в паспорт гражданина Киргизской Республики, за совершение последним заведомо незаконного бездействия, состоящего в неисполнении служебных обязанностей, а именно, за непривлечение Хайдарова X. к административной ответственности.

Довести свой преступный умысел до конца Хайдаров X. не смог по независящим от него обстоятельствам, в связи с отказом старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Наманюка Р.И. от получения взятки.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Хайдаров X. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Хайдаров X. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Хайдаров X., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Хайдарова Хусана по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Хайдарова X., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Хайдаровым X., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого Хайдарова X. судом установлено, что он ранее не судим, на учетах у врача-психиатра и врача – нарколога не состоит, имеет на иждивении двоих малолетних детей, по месту жительства Хайдаров X. характеризуется с посредственной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Хайдарова X. суд признает в соответствии с п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление Хайдарова X., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Хайдарова X. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Хайдарова Хусана виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым), л/с 04751А91660, юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН 7701391370, КПП 910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, КБК 41711621010016000140, ОКТМО 35701000, назначение платежа: оплата штрафа согласно приговора от 03.10.2022 по делу № 01-0021/19/2022 в отношении Хайдарова Хусана.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Хайдарова Хусана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: один билет Банка России номиналом 200 рублей №АА336529309; семь билетов Банка России номиналом 100 рублей №оВ 1327190, №пА 7242056, №чЬ 2736105, №сТ 5156337, №сЧ 7223713, №ьХ 0641071, №ьХ 2890075; два билета Банка России номиналом 50 рублей №ВП 9674030, №БХ 3968094, помещенные в банковскую ячейку ГСУ СК по Республике Крым и г. Севастополю - конфисковать, обратив в собственность государства.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб