Дело №01-0022/19/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

27 августа 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования администратором судебного участка – Кривошеиной Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Туренко А.А.,

подсудимого Викторова Р.М. и его защитника - адвоката Бубновой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Викторова Романа Михайловича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Викторов Роман Михайлович, «данные изъяты», совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

12 мая 2020 года, примерно в 19 часов 20 минут, Викторов Р.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома №63 по ул. Баррикадная в г. Симферополе Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на повреждение автомобиля марки «Cherry Tiggo» в кузове черного цвета, «данные изъяты», принадлежащий Лосевой Л.А., умышленно нанес удары камнем по кузову вышеуказанного автомобиля и повредил переднюю правую дверь, крышку багажника, стекло передней правой двери, стекло задней правой двери, стекло заднего правого крыла, стекло крышки багажника. В результате противоправных действий Викторова Р.М., согласно расчета стоимости ремонта №1 от 13.05.2020, с учетом ремонта и перечня запасных частей, потерпевшей Лосевой Л.А. причинен значительный материальный ущерб на сумму 72 560,00 рублей.

Подсудимый Викторов Р.М. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал в полном объеме, показав, что действительно 12 мая 2020 около 18 часов 40 минут, проходя мимо дома №63 по ул. Баррикадная, увидел ранее незнакомого ему молодого человека, который курил. Он подошел и попросил сигарету, однако получил резкий отказ, в связи с чем он стал агрессивным. Затем ему показалось, что молодой человек должен ему деньги, он стал требовать вернуть ему долг. Он поднял камень с земли, не замахивался, просто держал его в руке. В этот момент к подъезду подъехала машина – джип, черного цвета. Из автомобиля вышел второй незнакомый ему молодой человек. Он понял, что они знакомы, молодые люди начали насмехаться над ним. Он пригрозил камнем и второму молодому человеку. После чего он вспылил и, держа камень в руке, нанес несколько ударов, точное количество уже не помнит, по припаркованному автомобилю, разбил заднее и боковое стекло, повредил кузов автомобиля. Показал, что молодые люди его спровоцировали, при этом он осознал содеянное им и раскаялся, принес свои извинения потерпевшей, частично возместил ей ущерб в размере 10 000,00 рублей. Просил учесть его состояние здоровья, ряд хронических заболеваний, провокацию со стороны молодых людей, а также нахождение на его иждивении нетрудоспособных родителей, в связи с чем назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, помимо признательных показаний самого Викторова Р.М., подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, из показаний потерпевшей Лосевой Л.А. , оглашенных в судебном заседании следует, что примерно в 19 часов 20 минут ей на мобильный телефон позвонил ее сын и сообщил ей, что ранее неизвестный ему мужчина, находясь в состоянии опьянения, взяв в руку камень, нанес повреждения по ее автомобилю, припаркованному возле подъезда. Услышав это, она незамедлительно вышла на улицу, увидела, что ее автомобиль поврежден, на нем находилось множество повреждений. Мужчину забрали сотрудники полиции, а ею по данному факту было написано заявление в полицию. Сумма ущерба составила 72 560,00 рублей, ущерб ей не возмещен, гражданский иск она поддерживает в полном объеме.

Из показаний свидетеля Денисова Д.С., оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что 12 мая 2020 года примерно в 19 часов 10 минут он приехал домой и припарковал автомобиль, принадлежащий его матери – Лосевой Л.А., возле подъезда. Выйдя из автомобиля, он увидел своего друга – Меньщикова И.А., который стоял возле подъезда. Возле него находился ранее неизвестный мужчина, плохо выглядевший, в состоянии алкогольного опьянения. Также указанный мужчина держал в руке камень. Они попросили его уйти и не мешать им. В этот момент указанный мужчина 3-4 раза ударил камнем по автомобилю его матери. Разбил заднее и боковое стекло, а также повредив кузов. После этого, Викторов Р.М. пытался уйти. В этот момент мимо проходил его друг – Середенко О.И., который помог им поймать подсудимого. Далее были вызваны сотрудники полиции, которые увезли подсудимого в наркологию для прохождения освидетельствования.

 Из показаний свидетеля Меньщикова И.А., оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ, следует, что 12 мая 2020 года около 18 часов 40 минут он вышел на улицу. Находясь возле подъезда, он увидел проходящего мимо мужчину, в состоянии алкогольного опьянения. Указанный мужчина подошел к нему и попросил сигарету, однако он отказал ему. Далее указанный мужчина предъявил ему претензию о том, что он должен ему денежные средства в размере 1000,00 рублей. Он не обращал внимание на его требования. Мужчина стал очень агрессивным, взял с земли камень. В этот момент подъехал его друг на автомобиле, который принадлежит Лосевой Л.А., припарковав его возле подъезда, он подошел к нему. Они попросили Викторова Р.М. уйти и не мешать им разговаривать. В этот момент подсудимый, держа в своей руке камень, нанес несколько ударов по автомобилю, разбив заднее и боковое стекло, повредив кузов автомобиля, после чего он пытался скрыться, однако в это время шел их друг – Середенко О.И., который помог его остановить. После чего, были вызваны сотрудники полиции, которые забрали Викторова Р.М. и отвезли в наркологию для прохождения медицинского освидетельствования.

В судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля Середенко О.И., из которых следует, что 12 мая 2020 года примерно в 19 часов 15 минут он, проходя мимо дома №63 по ул. Баррикадная в г. Симферополь, увидел, как двое его друзей пытались поймать мужчину средних лет, плохо выглядевшего, в состоянии алкогольного опьянения. Увидев это, он также заметил, что припаркованный возле подъезда автомобиль, принадлежавший Лосевой Л.А., поврежден, на земле лежат стекла, заднее и боковое стекла разбиты, кузов деформирован. В этот момент он понял, что нужно помочь поймать указанного мужчину, так как возможно он причастен к порче автомобиля. Они его поймали, затем вызвали сотрудников полиции, которые увезли его в наркологию для прохождения медицинского освидетельствования.

Из показаний свидетеля Савранского А.Н., оглашенных в порядке ст. 281 УПК РФ, следует, что с 2017 года он работает в должности полицейского взвода №2 роты №1 ОБППСП УМВД России по г. Симферополю. 12 мая 2020 года в период времени с 08 часов 00 минут по 20 часов 00 минут он нес службу в составе автомобильного патруля на территории Центрального района г. Симферополя. Примерно в 19 часов 20 минут поступило сообщение от дежурного ОП №3 «Центральный» о том, что вблизи дома №63 по ул. Баррикадная в г. Симферополь, мужчина камнем повредил автомобиль. Получив сообщение, он незамедлительно выехал по указанному адресу. Приехав на место, увидел, что трое молодых людей удерживали мужчину, который находился в состоянии алкогольного опьянения и нецензурно выражался. Со слов данных молодых людей указанный мужчина повредил автомобиль. После чего, из подъезда вышла женщина – собственник автомобиля. Далее Викторов Р.М. был передан АП-115 для доставления в наркологию для прохождения медицинского освидетельствования, согласно акта №1103 от 12.05.2020 было установлено алкогольное опьянение, в дальнейшем он был доставлен в ОП №3 «Центральный».

Показания потерпевшей и свидетелей по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

заявлением потерпевшей Лосевой Л.А. от 13 мая 2020 года, согласно которого последняя просит принять меры к неустановленному лицу, которое 12 мая 2020 года около 19 часов 20 минут повредило принадлежащий ей автомобиль, материальный ущерб является для нее значительным (т.1 л.д.8);

протоколом осмотра места происшествия от 12 мая 2020 года, в ходе которого был осмотрен участок местности, по адресу: г. Симферополь, ул. Баррикадная, 63, напротив подъезда №4 находился поврежденный автомобиль (т.1 л.д.19-23);

актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №1103 от 12 мая 2020 года, согласно которому было установлено, что Викторов Р.М. находится в состоянии алкогольного опьянения (т.1 л.д. 24);

протоколом осмотра предметов от 20 мая 2020 года, в ходе которого был осмотрен черный полимерный пакет с камнем внутри, которым Викторов Р.М. 12 мая 2020 года повредил автомобиль (т.1 л.д. 45-46);

протоколом выемки от 21 мая 2020 года, в ходе которой было изъято транспортное средство, принадлежащее Лосевой Л.А. (т.1 л.д. 57-58);

протоколом осмотра предметов от 21 мая 2020 года, в ходе которого был осмотрен автомобиль, принадлежащий потерпевшей Лосевой Л.А. (т.1 л.д. 59-60).

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Исследовав представленные доказательства, оценив их на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Викторову Р.М. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Викторова Романа Михайловича по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. с. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Викторова Р.М., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Викторовым Р.М. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направлено против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Викторова Р.М. судом установлено, что он на учете у врача-психиатра и врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Викторова Р.М., суд признает в соответствии с п.п. «и, к» ч.1 ст.61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное частичное возмещение ущерба, причиненного преступлением. Кроме того, согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Викторова Р.М., суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, наличие у него на иждивении нетрудоспособных лиц.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При этом, подсудимый пояснил, что нахождение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не способствовало совершению им преступления.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Викторова Р.М. не оказало, наличие непогашенной судимости, суд приходит к выводу, что исправление Викторова Р.М. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Викторовым Р.М. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения менее строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Викторовым Р.М. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15, ст. ст. 53.1, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что Викторов Р.М. 14.01.2019 осужден приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым по ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации условно с испытательным сроком 3 года, совершил преступление в период испытательного срока.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Принимая во внимание, что преступление совершено Викторовым Р.М. в период условного осуждения, учитывая личность виновного, который на путь исправления не встал, должных выводов не сделал, характер и степень общественной опасности преступления, условное осуждение по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 14.01.2019 подлежит отмене, а окончательное наказание следует назначить в соответствии с ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию наказания по предыдущему приговору.

Учитывая, что Викторов Р.М. совершил преступление небольшой тяжести, ранее не отбывал наказание в виде лишения свободы, в соответствии с положениями п. «а» ч.1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию им в колонии-поселении.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении окончательного наказания Викторову Р.М. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде содержания под стражей оставить без изменения.

Потерпевшей по делу заявлен гражданский иск о возмещении ущерба в размере 72 560,00 рублей.

Подсудимый Викторов Р.М. гражданский иск признал в полном объеме, просил учесть частичное возмещение ущерба суммы в размере 10 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежат возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании было установлено, что подсудимый частично возместил причиненный преступлением ущерб в размере 10 000,00 рублей, в связи с чем, заявленный гражданский иск подлежит удовлетворению с учетом частичного возмещения ущерба.

В соответствии с ч. 6 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 306-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Викторова Романа Михайловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации условное осуждение, назначенное Викторову Роману Михайловичу по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 14 января 2019 года - отменить.

На основании ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 14 января 2019 года окончательно назначить Викторову Роману Михайловичу наказание в виде 3 (трех) лет 7 (семи) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии – поселении.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Викторову Роману Михайловичу оставить прежней - в виде содержания под стражей.

 Срок отбывания наказания Викторова Романа Михайловича исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «в» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть Викторову Р.М. в срок лишения свободы время нахождения под стражей с 27 августа 2020 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии – поселении.

К месту отбывания наказания в виде лишения свободы осужденному Викторову Р.М. следовать под конвоем в порядке, предусмотренном ч.5 ст.75-1 УИК РФ.

Гражданский иск Лосевой Любови Анатольевны к Викторову Роману Михайловичу о взыскании имущественного вреда, причиненного преступлением, в сумме 72 560,00 рублей – удовлетворить частично.

Взыскать с Викторова Романа Михайловича в пользу Лосевой Любови Анатольевны имущественный вред, причиненный преступлением, в сумме 62 560,00 рублей.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: камень, помещенный в камеру хранения вещественных доказательств ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю – уничтожить; транспортное средство – автомобиль марки «CHERRY TIGGO» в кузове черного цвета, «данные изъяты», переданный под сохранную расписку на ответственное хранение потерпевшей Лосевой Л.А. – оставить последней по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб