Дело №01-0022/19/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 октября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Лагутиной Н.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Кабаковой А.О.,

подсудимого Маленовского Ю.Н. и его защитника – адвоката Кожухова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Маленовского Юрия Николаевича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Маленовский Юрий Николаевич, «данные изъяты», совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

13 августа 2022 года в период времени с 10 часов 55 минут до 10 часов 56 минут, Маленовский Ю.Н., находясь в помещении магазина «Чистый дом», расположенного по адресу: «данные изъяты», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа похитил с торговой витрины имущество, а именно: помаду для губ Maybelline Superstay Matte Ink Пинк 150 Пэйт в количестве 3 штук, стоимостью за 1 единицу 631,06 рублей, принадлежащее ИП «Васильев А.В.». Похищенное имущество Маленовский Ю.Н. положил в карман надетых на нем джинс голубого цвета и, минуя кассовую зону, не оплатив находящийся при нем товар, беспрепятственно покинул помещение магазина «Чистый дом».

Продолжая реализовать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, Маленовский Ю.Н. в период времени с 12 часов 32 минут до 12 часов 34 минут, находясь в помещении магазина «Чистый дом», расположенного по адресу: «данные изъяты», убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа похитил с торговой витрины имущество, а именно: тушь для ресниц черную женскую В2681601 Maybelline Lash Sensation в количестве 2 штук стоимостью за 1 единицу 637,59 рублей, тушь для ресниц бэмби черную 01 А9891000 L`Oreal в количестве 2 штук, стоимостью за 1 единицу 832,30 рублей, тушь для ресниц интенсивно черную женскую Maybelline Lash Sensation в количестве 1 штука стоимостью за 1 единицу 637,59 рублей, принадлежащее ИП «Васильев А.В.». Похищенное имущество Маленовский Ю.Н. положил в карман надетых на нем джинс голубого цвета и, минуя кассовую зону, не оплатив находящийся при нем товар, беспрепятственно покинул помещение магазина «Чистый дом». Похищенным имуществом Маленовский Ю.Н. распорядился по своему усмотрению, чем причинил ИП «Васильев А.В.» незначительный материальный ущерб в размере 5 470,55 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Маленовский Ю.Н. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Маленовский Ю.Н. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявления), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Маленовский Ю.Н., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Маленовского Юрия Николаевича по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление Маленовского Ю.Н., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Маленовским Ю.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Маленовского Ю.Н. судом установлено, что он учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, является инвалидом 2 группы, имеет ряд заболеваний, в том числе, опухоль головного мозга.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Маленовского Ю.Н. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. а) ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Маленовский Ю.Н. совершил преступление в период не снятой и не погашенной судимости по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 27 июня 2017 года.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, наличие непогашенных судимостей, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

Суд приходит к выводу, что наказание Маленовскому Ю.Н. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, состояние его здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление возможно без изоляции от общества.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Маленовского Ю.Н. правил ст. ст. ст. 53.1, 64, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Судом установлено, что Маленовский Ю.Н. приговором мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 30.03.2022 осужден по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы сроком 8 месяцев; на основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 год.

Таким образом, в период испытательного срока по приговору мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 30.03.2022 Маленовский Ю.Н. совершил преступление небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно п. 66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности первого и второго совершенных преступлений, данные о личности Маленовского Ю.Н., его поведение во время испытательного срока, состояние его здоровья, в силу ч. 4 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не находит оснований для отмены условного осуждения, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 30.03.2022. В связи с чем приговор мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 30.03.2022 подлежит исполнению самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего ИП «Васильев А.В.» о взыскании с подсудимого имущественного ущерба, причиненного преступлением, на сумму в размере 5 470,55 рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Маленовского Юрия Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Маленовского Юрия Николаевича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Маленовскому Юрию Николаевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 30.03.2022, которым Маленовский Ю.Н. осужден по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы сроком 8 месяцев; на основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 год – исполнять самостоятельно.

Гражданский иск индивидуального предпринимателя Васильева Андрея Владимировича к Маленовскому Юрию Николаевичу о взыскании имущественного ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить.

Взыскать с Маленовского Юрия Николаевича в пользу индивидуального предпринимателя Васильева Андрея Владимировича имущественный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 5 470 (пять тысяч четыреста семьдесят) рублей 55 копеек.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписью, имевшей место 13.08.2022, помещенный в белый конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Маленовскому Юрию Николаевичу положения ч. ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб