Дело №01-0023/19/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 ноября 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Кривошеиной Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Голинач С.О.,

потерпевшей – Вердиевой А.М.к.,

переводчика – Гадирова Н.А.о.,

подсудимого Маммедова Х.Т.о. и его защитника – адвоката Запрута Ж.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Маммедова Хафиза Тифлиса Оглы, «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Маммедов Хафиз Тифлис Оглы органом предварительного следствия обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

09 июня 2019 года в 21 час 39 минут, Маммедов Х.Т.о., находясь на проезжей части перед светофором у дома №102 по ул. Севастопольская в г. Симферополь Республики Крым, в результате внезапно возникшего словесного конфликта на почве личных неприязненных отношений с Мустафаевым Ильгаром Наби Оглы, 11 декабря 1958 года рождения, реализуя своей внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля марки «Шкода Кодиак» в кузове темно – серого цвета, с регистрационным знаком К440РР82, принадлежащий Мустафаеву И.Н.о., удерживая в своей правой руке деревянную палку, умышленно нанес указанной деревянной палкой два удара по лобовому стеклу указанного автомобиля. В результате противоправных действий Маммедова Х.Т.о. потерпевшей Вердиевой Айнуре Музанфар Кызы, 26 апреля 1981 года рождения, причинен значительный материальный ущерб, сумма которого, согласно заключения эксперта судебно – автотехнической экспертизы №1150/4-1 от 26.06.2020 составляет 55 100,00 рублей.

Указанные действия Маммедова Х.Т.о. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимым и его защитником - адвокатом Запрута Ж.В. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации. Защитник отметил, что Маммедов Х.Т.о. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, установлению по делу всех фактических обстоятельств, загладил причиненный преступлением вред путем перечисления денежных средств в размере 56000 рублей в адрес потерпевшей, принес ей свои извинения в судебном заседании, имеет постоянный, систематический доход, финансовую возможность оплатить судебный штраф. При этом подсудимый отметил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не является реабилитирующим, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Потерпевшая в судебном заседании возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого и его защитника о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку денежные средства, направленные в ее адрес, намеренно не были ею получены.

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения ходатайства подсудимого и его защитника о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку пришел к выводу об отсутствии доказательств возмещения подсудимым материального ущерба.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно пункта 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

В абзаце 2 пункта 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением (ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ), понимается не только имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, но и принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Следовательно, применение положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации возможно и в том случае, если потерпевший по уголовному делу отсутствует, а лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, предприняло действия, направленные на заглаживание вреда, свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий.

Иное противоречило бы высказанной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года N 2257-0 позиции о том, что поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, суд в каждом конкретном случае решает, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности.

Исходя из системного анализа положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья при изучении материалов уголовного дела должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Маммедова Х.Т.о. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Маммедов Х.Т.о. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред путем перечисления денежных средств в размере 56000 рублей в ее адрес, принес ей публичные извинения в судебном заседании, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выразил согласие на назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Указанные действия в достаточной мере свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, и позволяют освободить лицо от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

То обстоятельство, что потерпевшая отказалась от получения денежных средств, направленных ей подсудимым в качестве возмещения причиненного ущерба, не свидетельствует об отсутствии оснований для прекращения производства по делу в порядке ст.76.2 УК РФ, поскольку подсудимым были предприняты все зависящие от него меры для заглаживания причиненного ущерба.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Исходя из положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьями 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что предъявленное Маммедову Х.Т.о. обвинение обоснованно, учитывая установленные по делу обстоятельства, характер и степень общественной опасности преступления и его правовые последствия, заглаживание подсудимым вреда, свидетельствующего о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, то обстоятельство, что Маммедов Х.Т.о. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал и давал в ходе предварительного следствия признательные показания об обстоятельствах совершения преступления, раскаялся в содеянном, суд пришел к выводу, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ч. 6 ст. 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает срок, в течение которого подсудимый обязан оплатить судебный штраф, определяя его размер в соответствии со ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации. При определении суммы судебного штрафа в соответствии с требованиями ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, его правовые последствия, данные о личности Маммедова Х.Т.о., имущественное положение подсудимого и его семьи, получение подсудимым дохода, наличие финансовой возможности у подсудимого, обеспечивающей уплату штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

По вступлению постановления в законную силу меру процессуального принуждения в отношении Маммедова Хафиза Тифлиса Оглы в виде обязательстве о явке отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Маммедова Хафиза Тифлиса Оглы, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив его от уголовной ответственности.

Назначить Маммедову Хафизу Тифлису Оглы в качестве меры уголовно-правового характера судебный штраф в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Маммедову Хафизу Тифлису Оглы, что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить Маммедову Хафизу Тифлису Оглы, что ему необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

По вступлению постановления в законную силу меру процессуального принуждения в отношении Маммедова Хафиза Тифлиса Оглы в виде обязательстве о явке отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: автомобиль марки «Шкода Кодиак» в кузове темно-серого цвета, государственный регистрационный знак К440РР82, переданный на ответственное хранение потерпевшей Вердиевой А.М.к. – оставить последней по принадлежности; лазерный диск белого цвета с видеозаписью событий, имевших место 09 июня 2019 года на проезжей части перед светофором у дома №102 по ул. Севастопольской в г. Симферополе, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Л.А. Шуб