Дело №01-0024/19/2021

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

23 сентября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Пахль Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Кущ Э.С.,

подсудимого Зарбалиева А.А.о. и его защитника – адвоката Берновской Е.В.,

переводчика – Гадирова Н.А.о.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Зарбалиева Аслана Агахусейин оглы, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Зарбалиев Аслан Агахусейин оглы, «данные изъяты», совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Старший лейтенант полиции Картавцев Е.А. приказом начальника УМВД России по г. Симферополю от 02.04.2019 № 304 л/с, назначенный на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, в своей деятельности руководствуется требованиями ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 07.02.2011 №3-Ф3 «О полиции» (далее Закон «О полиции»), согласно которой полиция предназначена для противодействия преступности, охраны общественного порядка; ст. 2 Закона «О полиции» от 07.02.2011 № З-ФЗ, согласно которой основными направлениями деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, производство по делам об административных правонарушениях, обеспечение правопорядка в общественных местах и иные направления; ст. 12 Закона «О полиции», согласно которой на полицию возлагаются, наряду с иными обязанностями, следующие: пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях; п. 1ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе требовать от граждан прекращения противоправных действий; п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции праве проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении; п. 6 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе патрулировать населенные пункты и общественные места; п. 8 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе составлять протоколы об административном правонарушении; п. 14 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения; ч. 1 ст. 23.3 Кодекса об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), согласно которому Органы внутренних дел (полиция) рассматривают дела об административных правонарушениях; п. 4, 31 Приказа МВД России от 02.03.2009 N 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения», согласно которым исполнение государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения осуществляется сотрудниками Госавтоинспекции, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения; исполнение государственной функции включает в себя следующие административные процедуры: контроль за дорожным движением, составление протокола об административном правонарушении; п. 3.2. раздела 3 Должностного регламента (должностной инструкции) инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Картавцева Е.А. (далее - Должностного регламента), утвержденного 26.02.2021 начальником УМВД России по г. Симферополю, согласно которому он обладает комплексом прав сотрудника полиции и выполняет обязанности, предусмотренные Законом «О полиции»; п. 3.3 раздела 3 Должностного регламента, согласно которому Картавцев Е.А. обязан осуществлять контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, Картавцев Е.А. является должностным лицом правоохранительного органа, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенным в установленном законом порядке в пределах своей компетенции при исполнении своих обязанностей распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

29.06.2021 в период с 07 часов 30 минут по 19 часов 30 минут, Картавцев Е.А. совместно с инспектором (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Белоусовым В.К. находился при исполнении своих должностных обязанностей и осуществлял контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения на территории Центрального района г. Симферополя.

Около 10 часов 25 минут 29.06.2021 Картавцевым Е.А., возле дома № 93, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Залесская, был остановлен автомобиль марки «ЗАЗ Сенс», «данные изъяты», под управлением Зарбалиева А.А.о., совершившего административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.6 КоАП РФ – «Нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов».

Для оформления правонарушения, Картавцев Е.А. и Зарбалиев А.А.о. переместились в служебный автомобиль «Лада Гранта», «данные изъяты», припаркованный на участке автодороги вблизи д. 93 по ул. Залесская в г. Симферополе Республики Крым, для составления протокола об административном правонарушении.

Непосредственно после этого, у Зарбалиева А.А.о., опасающегося негативных последствий, вызванных привлечением его к административной ответственности, осознававшего, что Картавцев Е.А. является должностным лицом и в силу этого обязан принимать меры к привлечению виновных лиц к административной ответственности, возник преступный умысел на дачу тому взятки в целях избежания привлечения к административной ответственности.

29.06.2021, в период времени с 10 часов 32 минут до 10 часов 36 минут, Зарбалиев А.А.о. реализуя задуманное, находясь в вышеуказанном служебном автомобиле на участке автодороги вблизи д. 93 по ул. Залесская в г. Симферополе Республики Крым, лично передал инспектору (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Картавцеву Е.А. взятку в виде денег в сумме 1000 рублей, положив их в подстаканник, расположенный возле рычага коробки переключения передач служебного автомобиля «Лада Гранта» «данные изъяты», за совершение тем заведомо незаконного бездействия, состоящего в неисполнении служебных обязанностей, а именно, за не привлечение Зарбалиева А.А.о. к административной ответственности.

Довести свой преступный умысел до конца Зарбалиев А.А.о. не смог по независящим от него обстоятельствам, в связи с отказом инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Картавцева Е.А. от получения взятки.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Зарбалиев А.А.о. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Зарбалиев А.А.о. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Зарбалиев А.А.о., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Зарбалиева Аслана Агахусейин оглы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Зарбалиева А.А.о., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Зарбалиевым А.А.о., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого Зарбалиева А.А.о. судом установлено, что «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Зарбалиева А.А.о. суд признает в соответствии с п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие малолетних детей у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление Зарбалиева А.А.о., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Зарбалиева А.А.о. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Зарбалиева Аслана Агахусейин оглы виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000,00 (пятнадцати тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым), л/с 04751А91660, юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН 7701391370, КПП 910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, КБК 41711603130010000140, ОКТМО 35701000, назначение платежа: оплата штрафа согласно приговора от 23.09.2021 по делу № 01-0024/19/2021 в отношении Зарбалиева Аслана Агахусейин оглы.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Зарбалиева Аслана Агахусейин оглы в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: компакт-диск, содержащий на себе видеозапись момента дачи Зарбалиевым А.А.о. взятки Картавцеву Е.А., изъятый в ходе выемки 11.07.2021, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; один билет Банка России номиналом 1000 рублей серии ЭО №0110277, помещенный в банковскую ячейку ГСУ СК по Республике Крым и г. Севастополю - конфисковать, обратив в собственность государства.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб