Дело №01-0024/19/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 ноября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Лагутиной Н.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Терентьева Ю.Ю.,

потерпевшего – «данные изъяты»

подсудимого – Илюкина С.А. и его защитника – адвоката Ковалевой О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Илюкина Сергея Анатольевича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Илюкин Сергей Анатольевич, «данные изъяты», органом предварительного расследования обвиняется в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Илюкин С.А., 28.08.2022 примерно в 21 час 00 минут , находясь возле «данные изъяты», в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с водителем «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, с целью проучить владельца указанного транспортного средства, находящимся при нем кухонным ножом с бело-коричневой ручкой, умышленно произвел по одному боковому порезу на каждой из 4 шин, марки «данные изъяты», находящихся на колесах автомобиля, марки «данные изъяты» в кузове белого цвета, государственный регистрационный знак «данные изъяты», тем самым приведя шины в полную непригодность к ремонту и невозможности использования их по целевому назначению в последующем. В результате противоправных действий Илюкина С.А. потерпевшему причинен материальный ущерб на общую сумму 19 200,00 рублей, который является для него значительным.

Указанные действия Илюкина С.А. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда.

Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просила заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Судом установлено, что Илюкин С.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, согласно которого подсудимым полностью возмещен материальный ущерб, причиненный преступлением, а также пояснениями, данными потерпевшим и подсудимым в судебном заседании. Так, в судебном заседании потерпевший пояснил, что Илюкиным С.А. возмещен материальный ущерб, претензий к нему потерпевший не имеет, подсудимый загладил причинённый преступлением вред и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Илюкин С.А. ранее не судим, по месту работы характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Илюкина С.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Илюкина С.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Илюкина Сергея Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Илюкина Сергея Анатольевича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения Илюкина Сергея Анатольевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: CD-R диск с видеозаписью от 28.08.2022, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего; автомобиль марки «Шкода Рапид» в кузове белого цвета, государственный регистрационный знак Е209ВО82, переданный на ответственное хранение законному владельцу «данные изъяты» после вступления постановления в законную силу – оставить законному владельцу «данные изъяты»по принадлежности; кухонный нож с бело-коричневой ручкой, переданный на ответственное хранение законному владельцу Илюкину С.А., после вступления постановления в законную силу – оставить законному владельцу Илюкину С.А. по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Л.А. Шуб