Дело №01-0025/19/2020

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

07 декабря 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, Шуб Л. А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Клименко С.А.,

с участием:

частного обвинителя – Котолупенко Т.Ю.,

представителя частного обвинителя – адвоката Покрова В.Н.,

подсудимого – Смолина Ю.В.,

защитника – адвоката Молчан А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по частному обвинению:

Смолина Юрия Витальевича, «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Смолин Юрий Витальевич, «данные изъяты», совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

09 сентября 2019 года примерно в 10 часов 30 минут Смолин Ю.В., находясь по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», имея умысел на причинение Котолупенко Т.Я. телесных повреждений в ходе конфликта на почве личных неприязненных отношений, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, нанес не менее одного удара кулаком «данные изъяты», которые расцениваются как причинившие легкий вред здоровью.

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, не признал, показав, что конфликт с потерпевшей у него длится с 2007 года, она сама провоцирует конфликтные ситуации. 09 сентября 2019 года никаких телесных повреждений потерпевшей он не причинял, указал, что она сама отошла к стенке и упала на левый бок. На лице у потерпевшей телесных повреждений он не видел как до падения, так и после. О причиненных ей телесных повреждениях узнал уже на допросе в органах МВД. Видеозапись с камер наблюдения была изъята сотрудниками органов МВД.

Несмотря на непризнание вины подсудимым, его виновность в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Потерпевшая Котолупенко Т.Я., допрошенная в судебном заседании показала, что 09 сентября 2019 года в 10 часов 30 минут она услышала лай собак, подошла со стороны окна Смолина Ю.В., там стоял мужчина худощавого телосложения вместе с подсудимым. Она поинтересовалась, что они делают на территории ее дома. В этот момент Смолин Ю.В. развернулся и ударил ее кулаком, после чего она упала и потеряла сознание. Придя в себя через некоторое время, она поднялась и увидела, что ее лицо было в крови, из носа также шла кровь.

Показания допрошенной в судебном заседании потерпевшей являются последовательными, существенных противоречий, требующих их истолкование в пользу Смолина Ю.В., не содержат. В связи с чем показания потерпевшей сомнений не вызывают, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Показания потерпевшей Котолупенко Т.Я. полностью отвечают фактическим обстоятельствам произошедшего, установленным в судебном заседании.

Показания потерпевшей по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

заявлением потерпевшей Котолупенко Т.Я., согласно которого последняя просит принять меры к Смолину Ю.В., который 09 сентября 2019 года примерно в 10 часов 30 минут, находясь по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», ударил кулаком «данные изъяты» после чего она потеряла сознание, после чего очнулась на земле, лицо было в крови, из носа текла кровь, очки были разбиты (л.д.6);

протоколом осмотра места происшествия от 11 сентября 2019 года и фото-таблицей к нему, согласно которого осмотрена придомовая территория земельного участка частного домовладения, находящегося по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты» (л.д.20);

актом судебно – медицинского обследования №2328 от 10 сентября 2019 года, согласно которого у Котолупенко Т.Я. обнаружены следующие повреждения: «данные изъяты». Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета, в данном случае, возможно, кулака или предмета с аналогичными травмирующими свойствами. Принимая во внимание характер, локализацию повреждений, образование их при условиях падения потерпевшей на плоскости маловероятно (л.д.116-118);

заключением судебно – медицинской экспертизы №2280 от 08 октября 2020 года, в соответствии с которым у Котолупенко Т.Я. обнаружены повреждения в виде «данные изъяты». Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета, в данном случае, возможно кулака или предмета с аналогичными травмирующими свойствами, при не менее одного травматического воздействия в область левой половины лица и носа потерпевшей. Принимая во внимание характер, локализацию повреждений, образование их при условиях падения потерпевшей с вертикального положения тела на плоскости, а также при соударении областью лица о тупой предмет с преобладающей действующей поверхностью – маловероятно. Образование данных повреждений при обстоятельствах, изложенных потерпевшей Котолупенко Т.Я. более вероятно, чем при условиях, на которые указывает подсудимый Смолин Ю.В. Данные телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель и расцениваются как причинившие легкий вред здоровью. Повреждения причинены в период времени от нескольких часов до одних суток до момента обращения за медицинской помощью 09 сентября 2019 года (л.д.215-217).

В судебном заседании был допрошен эксперт Гумашян А.К., проводивший судебно – медицинскую экспертизу, который показал, что подтверждает выводы проведенной им экспертизы в полном объеме. Пояснил, что получение таких телесных повреждений с высоты собственного роста, также как и при ударе лицом о какой – либо предмет, маловероятно. Данные телесные повреждения могли образоваться при ударе кулаком либо иным тупым предметом с аналогичными травмирующими свойствами.

По ходатайству стороны защиты судом был допрошен свидетель ФИО1, который показал суду, что был очевидцем конфликтной ситуации, произошедшей 09 сентября 2019 года, поскольку он приехал совместно со Смолиным Ю.В. монтировать его забор. На территорию земельного участка они попали через домовладение Смолина Ю.В. Котолупенко Т.Я. кинулась на него с палкой или куском арматуры, начала наносить ему удары. Она инсценировала свое падение, после чего встала и начала угрожать тем, что напишет заявление в органы МВД. Телесных повреждений на лице у потерпевшей не было. Смолин Ю.В. не наносил потерпевшей удары, при этом они оба были в его поле зрения. После конфликта Смолин Ю.В. снял скотч с камер наблюдения, а затем они начали устанавливать забор.

Также стороной защиты были предоставлены суду фотоматериалы. На которых видно как потерпевшая Котолупенко Т.Я. заклеивает камеры видеонаблюдения, установленные на земельном участке.

Анализируя предоставленные сторонами доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Каких-либо оснований не доверять показаниям потерпевшей у суда не имеется, и то обстоятельство, что между потерпевшей и подсудимым ранее сложились конфликтные отношения, не может ставить под сомнение достоверность показаний потерпевшей, которая при подаче заявления частного обвинения и при допросе была предупреждена об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и дачу ложных показаний, при этом ее показания последовательны, соответствуют материалам дела, объективно подтверждаются доказательствами, приведенными в приговоре.

Анализируя показания подсудимого Смолина Ю.В., суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются изложенными выше показаниями потерпевшей Котолупенко Т.Я. и заключением эксперта, из которого следует, что образование телесных повреждений при обстоятельствах, на которые указывает Смолин Ю.В., а именно при падении с собственного роста либо при ударе о бетонную стену, маловероятно.

В свою же очередь, показания потерпевшей полностью согласуются с заключением эксперта в части локализации и механизма причинения ей телесных повреждений.

Объективных данных, свидетельствующих, что Котолупенко Т.Я. оговорила подсудимого по делу не установлено, в связи с чем ставить под сомнения данные ею показания, оснований не имеется.

При этом не признание вины подсудимым, оспаривание фактических обстоятельств произошедшего, суд расценивает как избранный способ защиты.

К показаниям свидетеля ФИО1, данными им в судебном заседании в части того, что Смолин Ю.В. не причинял каких – либо телесных повреждений потерпевшей, суд относится критически, находит их недостоверными, поскольку полагает, что его позиция по делу обусловлена особенностями дружеских взаимоотношений со Смолиным Ю.В. и вызвана заинтересованностью в исходе дела в пользу подсудимого.

Фотографии, имеющиеся в материалах дела, приобщенные стороной защиты, из которых следует, что потерпевшая заклеивала камеры видео наблюдения, суд не может оценить в качестве доказательств и принять их во внимание, так как указанные снимки добыты не процессуальным путем, источник указанных снимков не известен, также отсутствует и дата изготовления данных снимков.

Выслушав потерпевшую, исследовав представленные доказательства, оценив их на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Смолину Ю.В. частным обвинителем обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Смолина Юрия Витальевича по ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. с. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Смолина Ю.В., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Смолиным Ю.В. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого Смолина Ю.В. судом установлено, что он ранее не судим, «данные изъяты».

Обстоятельством, смягчающим наказание Смолина Ю.В. суд признает в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – «данные изъяты».

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Смолина Ю.В., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Смолину Ю.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

При этом суд принимает во внимание, что к категории лиц, которым в силу ч. 4 ст. 49 УК РФ не могут быть назначены обязательные работы, подсудимый не относится.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности совершенного Смолиным Ю.В. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление Смолина Ю.В. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Кроме того, потерпевшей был заявлен гражданский иск, в котором последняя просит взыскать с подсудимого Смолина Ю.В. компенсацию морального вреда в размере 400 000,00 рублей.

Из смысла ч. 2 ст. 43 и ч. 6 ст. 246 УПК РФ вытекает, что частный обвинитель может предъявить по уголовному делу частного обвинения гражданский иск.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

На основании ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Учитывая фактические обстоятельства дела, а также характер и степень физических и нравственных страданий потерпевшей Котолупенко Т.Я., которой причинен вред здоровью в области лица, в связи с чем последняя испытывала дискомфорт, что усиливает степень нравственных страданий и вины причинителя вреда, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд находит возможным исковые требования в части компенсации морального вреда удовлетворить частично, взыскав со Смолина Ю.В. в пользу Котолупенко Т.Я. компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 306-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Смолина Юрия Витальевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 300 часов обязательных работ.

Взыскать со Смолина Юрия Витальевича в пользу потерпевшей Котолупенко Тамары Яковлевны компенсацию морального вреда в размере 40 000 рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб