Дело №01-0026/19/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

19 октября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Пахль Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Кабаковой А.О.,

подсудимого Салтысека Д.В. и его защитника – адвоката Ключника А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Салтысека Дениса Владимировича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Салтысек Денис Владимирович, «данные изъяты»,, публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением при следующих обстоятельствах.

21.06.2021 участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю Маматкулов Эмирсале Бахтиёрович, назначенный на должность приказом Министра внутренних дел по Республике Крым №2034 л/с от 25 августа 2017 года, который в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и являющийся представителем власти, проводил профилактический обход обслуживаемой территории в Центральном районе г. Симферополя Республики Крым с целью выявления и пресечения правонарушений и преступлений.

Согласно должностного регламента участкового уполномоченного ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю и Федерального закона «О полиции» №3-ФЗ от 07.02.2011 Маматкулов Э.Б. уполномочен требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении, доставлять лиц, подозреваемых в совершении преступления, административного правонарушения, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение, применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Федеральным законом от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции».

21.06.2021 около 19 часов 30 минут Маматкулов Э.Б. в ходе исполнения своих должностных обязанностей, выявил Салтысека Д.В., который, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился вблизи дома №3 по ул. 60 лет Октября в г. Симферополе, который вел себя агрессивно и нарушал общественный порядок, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Маматкулов Э.Б. с целью пресечения и фиксации совершенного Салтысеком Д.В. административного правонарушения, подошел к нему, представился, показал служебное удостоверение и потребовал прекратить противоправное поведение. В ответ на законные требования сотрудника полиции Маматкулова Э.Б. у Салтысека Д.В. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

21.06.2021 в период времени с 19 часов 31 минуты до 19 часов 59 минут, реализуя свой преступный умысел, Салтысек Д.В., находясь вблизи дома №3 по ул. 60 лет Октября в г. Симферополе Республики Крым, понимая, что Маматкулов Э.Б. является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника полиции, осознавая публичный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно – опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителя власти и желая их наступления, публично, в присутствии Нечаева А.К., Ульянкиной Л.Б., не имеющих отношения к правоохранительным органам, в словесной форме, используя грубую нецензурную брань, оскорбил представителя власти – участкового уполномоченного полиции ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю Маматкулова Э.Б., находящегося при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Салтысек Д.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Салтысек Д.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего согласно заявления, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Салтысек Д.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Салтысека Дениса Владимировича по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Салтысека Д.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Салтысеком Д.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против порядка управления.

При исследовании данных о личности подсудимого Салтысека Д.В. судом установлено, что «данные изъяты»,

Обстоятельствами, смягчающими наказание Салтысека Д.В. суд признает в соответствии с п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации «данные изъяты»,, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление Салтысека Д.В., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Салтысека Д.В. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Салтысека Дениса Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым), л/с 04751А91660, юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН 7701391370, КПП 910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с №03100643000000017500, к/с №40102810645370000035, КБК 41711603132010000140, ОКТМО 35701000, назначение платежа: оплата штрафа согласно приговора от 19.10.2021 по делу № 01-0026/19/2021 в отношении Салтысека Дениса Владимировича.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Салтысека Дениса Владимировича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб