Дело №01-0027/19/2020

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

09 декабря 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Клименко С.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбей Д.Д.,

потерпевшей – Ковалевой Т.В.,

подсудимого Скопенко Д.В. и его защитника – адвоката Полянского А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Скопенко Дмитрия Викторовича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Скопенко Дмитрий Викторович, «данные изъяты», совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

15 сентября 2020 года в период времени с 22 часов 30 минут до 23 часов 00 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у Скопенко Д.В., проходящего рядом с домовладением, расположенным по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Данилова, 46, и обнаружившего, что в домовладении никто не находится, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в указанное жилище, против воли проживающего в нем лица – Ковалевой Т.В. для того, чтобы там переночевать.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая, что своими действиями он нарушает неприкосновенность жилища, предвидя наступление общественно – опасных последствий в виде нарушения конституционных прав гражданина на неприкосновенность жилища, гарантированного статьей 25 Конституции Российской Федерации, и желая их наступления, находясь в вышеуказанном месте и в вышеуказанное время, действуя умышленно и целенаправленно, Скопенко Д.В., не располагая согласием Ковалевой Т.В. на посещение ее жилища, не обладая иными законными основаниями, позволяющими зайти в дом, открыл калитку ограждения домовладения, подошел к входной двери, ведущей в жилое помещение дома и, обнаружив, что запорный механизм двери поврежден и дверь не заперта, самовольно, путем свободного доступа проник через дверной проем в жилое помещение дома №46 по ул. Данилова в г. Симферополь Республики Крым, тем самым незаконно проникнув в жилище Ковалевой Т.В., где находился до 08 часов 00 минут 16 сентября 2020 года, пока его не обнаружила хозяйка жилища Ковалева Т.В.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Скопенко Д.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Скопенко Д.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель и потерпевшая в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшей, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десяти лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Скопенко Д.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Скопенко Дмитрия Викторовича по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Скопенко Д.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Скопенко Д.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого Скопенко Д.В. судом установлено, что он ранее не судим, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства Скопенко Д.В. характеризуется с посредственной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Скопенко Д.В. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации явку с повинной, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие источника дохода (со слов подсудимого), влияние назначенного наказания на исправление Скопенко Д.В., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Скопенко Д.В. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Скопенко Дмитрию Викторовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Скопенко Дмитрия Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660) Юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76, ИНН 7701391370, КПП 910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым г. Симферополь, р/с 40101810335100010001, код дохода 41711621010016000140, ОКТМО 35701000, назначение платежа: оплата штрафа согласно приговора от 09.12.2020 по делу № 01-0027/19/2020 в отношении Скопенко Дмитрия Викторовича.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Скопенко Дмитрию Викторовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб