Дело №1-2-7/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

по результатам предварительного слушания

10 февраля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Власенко А.Э.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания – Марковым В.Ю.,

с участием:

государственного обвинителя – Евтушенко Д.Ф.,

потерпевшего – Платунова С.В.,

защитника обвиняемого – адвоката Березняка А.В.,

обвиняемого – Иванова Д.Н.,

рассмотрев в закрытом судебном заседаниив предварительном слушании уголовное дело по обвинению:

Иванова Дмитрия Николаевича, родившегося /данные изъяты/ года в /данные изъяты/, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, состоящего в браке, трудоустроенного администратором в /данные изъяты/, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Иванов Дмитрий Николаевич органом предварительного расследования обвиняется умышленном причинении легкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, /данные изъяты/ примерно в 00 часа 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Иванов Д.Н., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении /данные изъяты/, который расположен по ул. /данные изъяты/, в ходе ссоры с ранее не знакомым Платуновым Сергеем Владимировичем, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью Платунова С.В., умышленно, то есть, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде физического вреда и желая их наступления, правой рукой разбил стеклянную бутылку об барную стойку, используя ее как предмет в качестве оружия, нанес не менее двух ударов правой рукой в область головы и не менее трех ударов в область левого предплечья Платунова С.В., тем самым причинив последнему телесные повреждения в виде резаной раны щечной области слева, левой околоушно-жевательной области с переходом на височную область, мочки левого уха, поверхностной резаной раны левого предплечья, ссадины верхних конечностей, ссадины головы. Резаные раны щечной области слева, левой околоушно-жевательной области с переходом на височную область, мочки левого уха согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причинённого здоровью человека», утверждённых Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008, п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, расцениваются, как повреждения причинившие ЛЕГКИЙ вред здоровью. Поверхностная резаная рана левого предплечья, ссадины верхних конечностей, ссадины головы не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровья человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008, как не причинившие вред здоровью.

Указанные действия Иванова Д.Н. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

По ходатайству обвиняемого Иванова Д.Н. для разрешения вопроса о возможности прекращения уголовного дела было назначено предварительное слушание.

В ходе предварительного слушания потерпевший Платунов С.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием обвиняемым причиненного потерпевшему вреда. В обоснование ходатайства потерпевший указал, что обвиняемый Иванов Д.Н. загладил причиненный вред в полном объеме, принес извинения, компенсировал, причиненный моральный вред в размере 200 000 рублей, каких-либо претензий материального и морального характера к Иванову Д.Н. он не имеет. Также потерпевший пояснил, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно и осознанно.

Обвиняемый Иванов Д.Н. ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаивается, приносит еще раз свои искренние извинения потерпевшему, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Заслушав заявленное ходатайство, выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Иванов Д.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред обвиняемым заглажен, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, распиской, а также пояснениями, данными потерпевшим и обвиняемым в судебном заседании.

Статьей 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации к одному из видов решений, принимаемых по результатам предварительного слушания, отнесено прекращение уголовного дела.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания обвиняемым причиненного вреда, в том числе морального вреда, и примирения с ним, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что Иванов Д.Н. ранее не судим, на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны, официально трудоустроен, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред и примирился с ним, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Иванова Д.Н. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Иванова Д.Н. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения в отношении Иванова Д.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Иванова Дмитрия Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Иванова Дмитрия Николаевича освободить от уголовной ответственности.

По вступлению постановления в законную силу меру пресечения Иванову Дмитрию Николаевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

 Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

– лазерный диск DVD-R белого цвета, с содержащейся на нем информацией, изъятый в ходе осмотра места происшествия /данные изъяты/ – хранить при материалах уголовного дела в течении всего срока хранения последнего;

– лазерный диск DVD-R белого цвета, с содержащейся на нем информацией, изъятый в ходе выемки /данные изъяты/ – хранить при материалах уголовного дела в течении всего срока хранения последнего;

– фрагмент от разбитой стеклянной бутылки с этикетной «Мърная», фрагмент от разбитой стеклянной бутылки с этикеткой «Виски купажированный «Бонкерс»» и стеклянная бутылка с этикеткой «Коньяк трехлетний «Бахчисарай»» – хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Симферополю по квитанции №0003092 от 26.12.2024 – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья А.Э. Власенко