Дело № 1-2-10/2020

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

12 августа 2020 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Цыгановой Г.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Будзинским С.С., с участием:

государственного обвинителя –Бигвава А.К…

защитника – адвоката Шурыгиной А.Г., представившей ордер № …от …года и удостоверение № … от …года,

подсудимой – Тихоновой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Тихоновой Натальи Валерьевны, … года рождения, уроженки г…, гражданина РФ, имеющей … образование, вдовы, официально не трудоустроенной, невоеннообязанной, регистрации по месту жительства не имеющей, проживающей по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. …, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Тихонова Наталья Валерьевна совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Тихонова Н.В. … 2020 года примерно в … часов … минут, находясь в квартире, расположенной по адресу: г. Симферополь, …, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, с целью личного обогащения, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитила лежавший на холодильнике, находящемся справа от входа в коридоре квартиры, мобильный телефон марки «SAMSUNG DUOS» в корпусе черного цвета, IMEI: …, стоимостью 4500 рублей 00 копеек, принадлежащий Трифоновой Жанне Александровне, 28.12.1940 года рождения, после чего с похищенным имуществом с места происшествия скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей Три А.А. материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимая Тихонова Н.В. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объеме. По сути предъявленного обвинения Тихонова Н.В. пояснила, что она действительно …года примерно в … часов … минут совершила кражу из квартиры по адресу: г. Симферополь, ул. …, мобильного телефона марки «SAMSUNG DUOS» в корпусе черного цвета, принадлежащего её матери Три А.А., который лежал на холодильнике, находящемся справа от входа в прихожей, после чего ушла из квартиры, решив продать похищенное и потратить вырученные деньги на личные нужды. В хищении телефона Тихонова Н.В. матери так и не призналась. Похищенный мобильный телефон хранила в укромном месте до даты написания её матерью Три А.А. заявления о краже в полицию, после чего Тихонова Н.В. призналась в том, что именно она украла указанный телефон и выдала его сотруднику полиции в ходе осмотра места происшествия. В содеянном раскаивается, полностью признает вину и очень сожалеет, что её мать Три А.А. умершая …., не дожила до того, чтобы получить принадлежащей ей по праву мобильный телефон.

Кроме признательных показаний подсудимой, её вина в инкриминируемом ей преступлении подтверждается доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства:

Заявлением Три А.А. от …года, зарегистрированном в КУСП ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю под № … от …г., в котором она просит привлечь к ответственности её дочь Тихонову Наталью Валерьевну, укравшую …. по адресу г. Симферополь, …, принадлежащий Три А.А. мобильный телефон «SAMSUNG DUOS» в темном корпусе, чем причинила ущерб на сумму 4500 рублей, являющийся для заявительницы незначительным (л.д.8).

Протоколом осмотра места происшествия от …2020 года и таблицей иллюстраций к нему, согласно которому осмотрена квартира, расположенная по адресу г. Симферополь, …, и присутствующая потерпевшая Три А.А. указала на место, откуда был похищен принадлежащий ей мобильный телефон (л.д.9-14).

Протоколом осмотра места происшествия от …года и таблицей иллюстраций к нему, согласно которому осмотрено служебное помещение по адресу г. Симферополь, …, и изъят мобильный телефон марки «SAMSUNG DUOS», который, со слов присутствующей в ходе осмотра Тихоновой Н.В., последняя …2020 года украла у Три А.А. в квартире под адресу г. Симферополь, ул. Киевская, д. 88, кв. 63 (л.д.16-21).

Справкой о стоимости от ….. о том, что рыночная стоимость мобильного телефона марки «SAMSUNG DUOS» составляет 4500 рублей (л.д. 22).

Протоколом осмотра предметов от ….2020 года с таблицей иллюстраций к нему, согласно которому осмотрен мобильный телефон марки «SAMSUNG DUOS» в корпусе черного цвета, IMEI: …, IMEI: … (л.д.30-35).

Протоколом осмотра документов от 16.07.2020г. с таблицей иллюстрации к нему, согласно которому осмотрены заявление и объяснение Трифоновой Ж.А. (л.д.43-47).

Признанными постановлением от ….2020 года и приобщенными к уголовному делу вещественными доказательствами: оригиналы заявления и объяснения Три А.А. от …. (л.д.8,15,48-49).

Протоколом проверки показаний на месте от …года, согласно которому Тихонова Н.В. рассказала об обстоятельствах совершенного ею …2020 года примерно в …часов тайного хищения в квартире по адресу г. Симферополь, ул. Киевская, д. 88, кв. 63 мобильного телефона марки «SAMSUNG DUOS» (л.д.84-90).

Копией свидетельства о смерти 01.06.2020 года Три А.А. выданного Отделом регистрации смерти г. Симферополя Департамента записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Крым, серия … № … …2020 года (л.д.42).

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд находит доказанной вину подсудимой в совершении ею указанного преступления.

Все вышеперечисленные доказательства суд рассматривает как допустимые, поскольку они добыты, закреплены и исследованы в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Оценивая исследованные доказательства с позиции относимости, допустимости, достоверности, суд приходит к выводу о том, что собранные доказательства в совокупности достаточны для разрешения уголовного дела, а потому суд находит вину Тихоновой Н.В. в совершении указанного преступления установленной и доказанной.

Суд считает, что все доказательства собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, их допустимость сомнений не вызывает, участниками процесса не оспаривается.

Стороной защиты не оспаривались объем предъявленного обвинения и исследованные в судебном заседании доказательства. Все приведенные судом доказательства являются допустимыми.

Однако согласно п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 55 от 29 ноября 2016 года «О судебном приговоре» в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ подсудимый обращался с письменным или устным сообщением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ права не свидетельствовать против себя самого, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном Главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

При исследовании «Явки с повинной» подсудимой (л.д.28) установлено, что она составлена с нарушениями требований ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ и поэтому не может быть принята судом как доказательство, подтверждающее виновность подсудимой в инкриминируемом ей деянии, но признается судом как смягчающее обстоятельство.

Исследовав материалы уголовного дела, суд находит доказанной вину подсудимого Тихоновой Н.В. в предъявленном ей обвинении и квалифицирует действия Тихоновой Н.В. по факту тайного хищения имущества Трифоновой Ж.А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Тихоновой Н.В., а также на условия жизни её семьи.

Преступление, совершенное Тихоновой Н.В., является умышленным, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

Согласно данным о личности подсудимой Тихонова Н.В. ранее не судима, по месту жительства характеризуется отрицательно, вдова, иждивенцев не имеет, официально не трудоустроена, на учете у врача-психиатра не состоит, находится под диспансерным наблюдением в …» с … года с диагнозом (…). Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № … от …2020 года Тихонова Н.В. могла как на период инкриминируемого ей деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими; в применении принудительных мер медицинского характера Тихонова Н.В. не нуждается (л.д.53-54). Основываясь на указанном заключении судебно-психиатрической экспертизы, учитывая поведение подсудимой в момент совершения преступления, во время производства предварительного расследования по делу, а также в ходе судебного заседания, суд признает её вменяемой в отношении содеянного и на основании ст. 19 УК РФ подлежащей уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Тихоновой Н.В., суд признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Тихоновой Н.В., согласно ст. 63 УК РФ, по делу не установлено.

Принимая во внимание смягчающие наказание обстоятельства, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, совершения подсудимой преступления небольшой тяжести, учитывая конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимой, её отношение к содеянному, исходя из общих начал назначения наказания, суд считает необходимым назначить подсудимой наказание в виде штрафа, при определении размера которого суд исходит из положений ст. 46 УК РФ, полагая, что данный вид наказания соразмерен содеянному и будет в полной мере способствовать достижению целей наказания в соответствии со ст. 43 УК РФ.

Оснований для применения ст.64 УК РФ судом не установлено. Также не имеется оснований для освобождения подсудимой от наказания и применения к ней положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Гражданский иск в рамках уголовного дела не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307, 308, 309 УПК РФ, -

П Р И Г О В О Р И Л :

Тихонову Наталью Валерьевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Меру пресечения осужденной Тихоновой Н.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «SAMSUNG DUOS», переданный под ответственное хранение в камеру хранения при ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю по квитанции (расписке) № … от ….2020г. - передать законному владельцу по предъявлению правоустанавливающего документа,

- оригиналы заявления и объяснения Три А.А. от ….2020г. - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить осужденной положения ст. 31 УИК РФ о порядке исполнения наказания в виде штрафа, а именно: осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Разъяснить осужденной положения ст. 32 УИК РФ, согласно которым злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный частями первой и третьей статьи 31 настоящего Кодекса срок. В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, указанного в частях первой и третьей статьи 31 настоящего Кодекса, направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с частью пятой статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации. Разъяснить осужденному, что согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Г.Ю. Цыганова