Дело № 1-2-11/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 сентября 2020 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района города Симферополь Цыгановой Г.Ю., при помощнике мирового судьи Будзинском С.С., с участием:

подсудимого – Горбунова А.И.,..

защитника – адвоката Хиневич О.Н., представившей ордер № .. от ..года и удостоверение № .. от ..года,

государственного обвинителя - помощника прокурора Железнодорожного района г. Симферополя РК Семёновой Т.С.,

потерпевшего – Кавна А.А.

рассмотрев в закрытом судебном заседании в зале судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района города Симферополя в порядке предварительного слушания уголовное дело в отношении:

Горбунова Андрея Игоревича, ..года рождения, уроженца .., гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: .., проживающего по адресу: Республика Крым, .., ул.., образование .., холостого, военнообязанного, работающей .. в ООО «..», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Горбунов Андрей Игоревич обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, то есть преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, а именно в том, что он ..года примерно в .. часов .. минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения около деревянной полукруглой лавочки в парке имени Юрия Гагарина, расположенной напротив дома по адресу: Республика Крым, г, Симферополь, ул. .., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных мотивов, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил лежавший на полукруглой лавочке принадлежащее Кавна А.А.. имущество, а именно: мобильный телефон марки «Xiomi Mi A1» в корпусе черного цвета, imei1: .. imei2: .., стоимостью 3500 рублей, которые спрятал в карман, после чего скрылся с места совершения преступления с похищенным имуществом, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму 3500 рублей.

Потерпевший Кавна А.А. в судебном заседании заявил о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, подав об этом письменное ходатайство, и пояснил, что подсудимый Горбунов А.И. полностью загладил причиненный потерпевшему вред, возместил причиненный ущерб и принес свои извинения, с подсудимым достигнуто примирение, никаких претензий потерпевший к подсудимому не имеет.

Подсудимый Горбунов А.И. и его защитник адвокат Хиневич О.Н. поддержали заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что свою вину в предъявленном ему обвинении он полностью признаёт, ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному предусмотренному ст. 25 УПК РФ не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что заявление о примирении потерпевшего подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Горбунова А.И. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256, 316 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Горбунова Андрея Игоревича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Избранную в отношении Горбунова А.И. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства:

- лазерный диск белого цвета с печатной надписью желтого цвета «Sonnen, CD-R, 700 MB. 80 min.» и рукописной надписью черного цвета: ..– 30.07.2020, 32,2 Мб. - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя.

Мировой судья Г.Ю. Цыганова