Дело №01-0006/20/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 мая 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ломанов С.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Бошковым В.М.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Туренко А.А.,

подсудимого – Спиридонова А.П. и его защитника – адвоката Мартынюка В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Спиридонова Александра Петровича, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина Российской Федерации, образование среднее, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении малолетнего ребёнка, трудоустроенного <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Спиридонов А.П. органом предварительного следствия обвиняется совершении преступления небольшой тяжести против государственной власти и интересов государственной службы, при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> <ФИО1> приказом начальника УМВД России по г. Симферополю от 21.02.2019 № <данные изъяты> назначенный на должность <данные изъяты>, в своей деятельности руководствуется требованиями:

* ч.1 ст.1 Федерального закона от 07.02.2011 №3-Ф3 «О полиции» (далее - Закон «О полиции»), согласно которой полиция предназначена для противодействия преступности, охраны общественного порядка;
* ст. 2 Закона «О полиции» от 07.02.2011 № З-ФЗ, согласно которой основными направлениями деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, производство по делам об административных правонарушениях, обеспечение правопорядка в общественных местах и иные направления;
* ст. 12 Закона «О полиции», согласно которой на полицию возлагаются, наряду с иными обязанностями, следующие: пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях;
* п.1 ч.1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе требовать от граждан прекращения противоправных действий;
* п.2 ч.1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции праве проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении;
* п.6 4.1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе патрулировать населенные пункты и общественные места;
* п.8 ч.1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе составлять протоколы об административном правонарушении;
* п. 14 ч.1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения;
* ч. 1 ст. 23.3 Кодекса об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), согласно которому Органы внутренних дел (полиция) рассматривают дела об административных правонарушениях;
* п. 4, 31 Приказа МВД России от 02.03.2009 N 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской

Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения», согласно которым исполнение государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения осуществляется сотрудниками Госавтоинспекции, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения; исполнение государственной функции включает в себя следующие административные процедуры: контроль за дорожным движением, составление протокола об административном правонарушении;

* п. 3.2. раздела 3 Должностного регламента (должностной инструкции) <данные изъяты> <ФИО1> (далее - Должностного регламента), утвержденного 20.03.2019 начальником УМВД России по г. Симферополю, согласно которому последний обладает комплексом прав сотрудника полиции в выполняет обязанности, предусмотренные Законом «О полиции»;
* п. 3.3 раздела 3 Должностного регламента, согласно которому <ФИО1> обязан осуществлять контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, <ФИО1> является должностным лицом правоохранительного органа, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенным в установленном законом порядке в пределах своей компетенции при исполнении своих обязанностей распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

14.03.2020 в период с 07 часов 30 минут по 19 часов 30 минут, <ФИО1> совместно со <данные изъяты> <ФИО2> находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Около 13 часов 40 минут 14.03.2020 <ФИО1>, возле дома по адресу: <данные изъяты>, был остановлен мопед <данные изъяты> под управлением Спиридонова А.П. В ходе проверки документов <ФИО1> был выявлен факт отсутствия у Спиридонова А.П. водительского удостоверения, то есть факт совершения Спиридоновым А.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством.

Для фиксации правонарушения, <ФИО1> и Спиридонов А.П. переместились в служебный автомобиль марки <данные изъяты> модели <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, припаркованный на вышеуказанном участке местности, где <ФИО1> был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством.

Непосредственно после этого, у Спиридонова А.П., опасающегося негативных последствий, вызванных привлечением его к административной ответственности, осознававшего, что <ФИО1> является должностным лицом и в силу этого обязан принимать меры к привлечению виновных лиц к административной ответственности, возник преступный умысел на дачу тому взятки в целях избежания привлечения к административной ответственности.

Опасаясь негативных последствий, вызванных привлечением к административной ответственности, Спиридонов А.П., реализуя свой преступный умысел на дачу взятки должностному лицу - <данные изъяты> <ФИО1>, неоднократно, несмотря на многочисленные предупреждения сотрудника полиции о противоправности дачи взятки должностному лицу предлагал <ФИО1> взятку в виде денег в размере 5000 рублей за совершение последним заведомо незаконного бездействия, состоящего в неисполнении служебных обязанностей, а именно, не привлечении Спиридонова А.П. к административной ответственности. На незаконные предложения Спиридонова А.П. о даче взятки <ФИО1> отвечал отказом.

Несмотря на неоднократный отказ <ФИО1> в получении взятки, 14.03.2020 в период времени с 13 часов 30 минут по 14 часов 30 минут, Спиридонов А.П., реализуя задуманное, находясь в служебном автомобиле на участке автодороги вблизи <данные изъяты>, лично передал <данные изъяты> <ФИО1> взятку в виде денег в сумме 5 000 рублей, положив Билет Банка России достоинством 5 000 рублей на панель стояночного тормоза служебного автомобиля марки <данные изъяты> модели <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, за совершение тем заведомо незаконного бездействия, состоящего в неисполнении служебных обязанностей, а именно, не привлечения Спиридонова А.П. к административной ответственности.

Довести свой преступный умысел до конца Спиридонов А.П. не смог по независящим от него обстоятельствам, в связи с отказом <данные изъяты> <ФИО1> от получения взятки, и последующим задержанием Спиридонова А.П. сотрудниками правоохранительных органов.

Указанные действия Спиридонова А.П. квалифицированы органом досудебного следствия по признакам преступления, предусмотренного части 3 статьи 30, части 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации – покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании подсудимым и его защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации. Защитник отметил, что Спиридонов А.П. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, активно способствовал расследованию преступления, установлению по делу всех фактических обстоятельств, загладил причиненный преступлением вред путем перечисления денежных средств в размере 2000 рублей на счет благотворительного фонда «Детям Крыма», имеет финансовую возможность оплатить судебный штраф. При этом подсудимый отметил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не является реабилитирующим, последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого и его защитника о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указав, что подсудимым совершено преступление коррупционного характера, после чего предприняты меры по заглаживанию вреда перед государством и обществом, однако оценивать достаточность этих мер, по мнению прокурора, преждевременно.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно пункта 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

В абзаце 2 пункта 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением (ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ), понимается не только имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, но и принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Следовательно, применение положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации возможно и в том случае, если потерпевший по уголовному делу отсутствует, а лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, предприняло действия, направленные на заглаживание вреда, свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий.

Иное противоречило бы высказанной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года N 2257-0 позиции о том, что поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, суд в каждом конкретном случае решает, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности.

Исходя из системного анализа положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья при изучении материалов уголовного дела должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против государственной власти и интересов государственной службы.

При исследовании данных о личности подсудимого Спиридонова А.П. судом установлено, что он ранее не судим (л.д. 103-104), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (109-110), по месту жительства подсудимый участковым уполномоченным характеризуется посредственно (л.д. 111), соседями характеризуется положительно (л.д. 112), по месту прохождения стажировки характеризуется положительно (л.д. 113), по месту предыдущей работы имел положительную характеристику (л.д. 114), работает <данные изъяты>, состоит в браке и имеет малолетнего ребёнка (л.д.99, 115).

Спиридонов А.П. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, загладил причиненный преступлением государству и обществу вред путем перечисления денежных средств в размере 2000 рублей на счет благотворительного фонда «Детям Крыма», заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, выразил согласие на назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Указанные действия в достаточной мере свидетельствуют о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, и позволяют освободить лицо от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Исходя из положений статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи со статьями 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что предъявленное Спиридонову А.П.. обвинение обоснованно, учитывая установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, характера и степени общественной опасности преступления и его правовые последствия, заглаживание подсудимым вреда, свидетельствующего о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий для государства и общества, то обстоятельство, что Спиридонов А.П. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном, суд пришел к выводу, что все предусмотренные законом условия соблюдены, уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом мнение прокурора, не поддержавшего ходатайство о прекращении уголовного дела, не препятствует применению положений [статьи 76.2](consultantplus://offline/ref=BFBB31FE18324072AAC1C66567C4E7BB1571685D76B0F575C58DA8F7C63D6E7E7EE91AC5C269AB0DAFFDEEAF111C10636956940AABF12Bq4I) УК РФ, если судом установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного законом основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Аналогичная позиция содержится в п. 11 "Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019г.).

На основании ч. 6 ст. 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает срок, в течение которого подсудимый обязан оплатить судебный штраф, определяя его размер в соответствии со ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации. При определении суммы судебного штрафа в соответствии с требованиями ст. 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, его правовые последствия, данные о личности подсудимого, имущественное положение Спиридонова А.П. и его семьи, получение подсудимым дохода, наличие финансовой возможности у подсудимого, обеспечивающей уплату штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Спиридонова Александра Петровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освободив его от уголовной ответственности.

Назначить Спиридонову Александру Петровичу в качестве меры уголовно-правового характера судебный штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, который должен быть уплачен в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: ИНН 7701391370, КПП 910201001, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, УФК по Республике Крым (ГСУ Следственного комитета РФ), л/с 04751А91660, код дохода 41711621010016000140, ОКТМО 3570100, назначение платежа – уголовный штраф.

Разъяснить Спиридонову Александру Петровичу, что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Разъяснить Спиридонову Александру Петровичу, что ему необходимо в срок не позднее 10 дней после истечения срока, установленного судом для уплаты судебного штрафа, предоставить судебному приставу-исполнителю сведения об уплате судебного штрафа, назначенного данным постановлением в качестве меры уголовно-правового характера.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении Спиридонову Александру Петровичу отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- Билет Банка России номиналом 5000 рублей <данные изъяты>, находящийся на ответственном хранении в финансово-экономическом отделе ГСУ Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым (л.д.41) конфисковать в доход государства;

- компакт-диск (л.д. 42) оставить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья С.Г. Ломанов