Дело №01-0001/21/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

22 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Василькова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем – Ардувановой Л.Б.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Голинач С.О.,

потерпевшего – Голубева О.В.,

защитника подсудимого – Евтухова Н.Н.,

подсудимого - Алиева А.Т.,

в отсутствие потерпевшего – Литвина О.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Алиева Асана Тимуровича, «Данные изъяты» - 02.04.2018 года Приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым по п. «в» ч.2 ст.158, п. «а» ч.2 ст. 166, п. «а» ч.2 ст. 166, п. «а» ч.2 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ в соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному Алиеву А.Т. наказанию присоединено частично неотбытое по Приговору Центрального районного суда г. Симферополь от 22.06.2017 г. с учетом Апелляционного определения Верховного суда Республики Крым от 27.09.2018 г. назначено окончательно наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 5 месяцев. С 02.04.2018 года по 27.09.2018 года зачет 1 день за полтора дня. 27.09.2018 года приговор вступил в законную силу. 03.06.2020 г. освобожден из ФКУ ИК – 2 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю по отбытию срока наказания.

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Алиев Асан Тимурович, «Данные изъяты» года рождения, совершил совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба при следующих обстоятельствах:

06.09.2020 года примерно в 03 часа 45 минут Алиев Асан Тимурович «Данные изъяты» года рождения, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома «Данные изъяты», в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений со своим братом Канеевым Русланом Нодыровичем «Данные изъяты» года рождения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля марки «Шкода Октавиа» в кузове «Данные изъяты», принадлежащего Литвину Олегу Михайловичу, «Данные изъяты» года рождения, умышленно нанес один удар своей правой рукой по левому зеркалу заднего вида указанного автомобиля, от нанесенного удара левое зеркало заднего вида отломалось. В результате противоправных действий Алиева А.Т. потерпевшему Литвину О.М. причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 17 500 рублей.

Кроме того, 06.09.2020 года примерно в 03 часа 50 минут Алиев Асан Тимурович «Данные изъяты» года рождения, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома «Данные изъяты», в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений, со своим братом Канеевым Русланом Нодыровичем «Данные изъяты» года рождения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля марки «Фольксваген Поло» в кузове «Данные изъяты», принадлежащего Голубеву Олегу Валерьевичу «Данные изъяты» года рождения, умышленно нанес один удар своей правой рукой по лобовому стеклу указанного автомобиля, от нанесенного удара лобовое стекло автомобиля в левой нижней части треснуло. В результате противоправных действий Алиева А.Т. потерпевшему Голубеву О.В. причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 28 114 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данных преступлений вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Алиев А.Т. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Алиев А.Т. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель и потерпевший Голубев О.В. в судебном заседании не возражали против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший Литвин О.М. в судебное заседание не явился, о месте, дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Согласно заявления от 21.10.2020 г., представленного в суд, также выразил согласие на применение в отношении подсудимого особого порядка принятия решения поданному делу, просит данное дело рассмотреть без его участия.

 Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевших, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкции инкриминируемых подсудимому статей Уголовного кодекса Российской Федерации не превышают десяти лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Алиев А.Т. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении:

- показаниями потерпевшего Литвина О.М. (л.д. 56-58);

- показаниями Алиева А.Т. (л.д. 85-87);

- показаниями свидетеля Канеева Р.Н. (л.д. 96-98);

- показаниями свидетеля Свечниковой Д.Е. (л.д. 103-106);

-Заявлением Литвина О.М. от 06.09.2020 г. (л.д.8);

- Протокол осмотра места происшествия, от 06.09.2020 г. (л.д.10-15);

- Протокол осмотра места происшествия, от 18.09.2020 г. (л.д.61-66);

-Явкой с повинной Алиева А.Т. от 06.09.2020 г. (л.д.18);

- Документы, подтверждающие стоимость восстановительного ремонта имеющихся повреждений на автомобиле марки «Шкода Октавия» в кузове «Данные изъяты».

Суд квалифицирует действия Алиева А.Т.:

- по эпизоду от 06.09.2020 г. (с потерпевшим Литвиным О.М.) по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба;

- по эпизоду от 06.09.2020 г. (с потерпевшим Голубевым О.В.) по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 61, 62, 63 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Алиева А.Т., а также на условия жизни его семьи.

 Преступления, совершенные подсудимым Алиевым А.Т., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого Алиева А.Т. судом установлено, что он на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства Алиев А.Т. характеризуется посредственно, холост, не имеет на иждивении лиц, официально не трудоустроен.

Алиев А.Т. ранее судим 02.04.2018 года Приговором Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым по п. «в» ч.2 ст.158, п. «а» ч.2 ст. 166, п. «а» ч.2 ст. 166, п. «а» ч.2 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ в соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному Алиеву А.Т. наказанию присоединено частично неотбытое по Приговору Центрального районного суда г. Симферополь от 22.06.2017 г., с учетом Апелляционного определения Верховного суда Республики Крым от 27.09.2018 г. назначено окончательно наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 5 месяцев. С 02.04.2018 года по 27.09.2018 года произведен зачет 1 день за полтора дня. 27.09.2018 года приговор вступил в законную силу. 03.06.2020 г. освобожден из ФКУ ИК – 2 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю по отбытию срока наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание по обоим эпизодам преступлений суд признает в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступлений, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, предусмотренными ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающими наказание подсудимого, по делу являются совершение преступления в состоянии опьянения, рецидив преступлений.

В соответствии с п.47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно части 2 статьи 68 УК Российской Федерации при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьёй Особенной части УК Российской Федерации. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК Российской Федерации (часть 3 статьи 68 УК Российской Федерации).

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, наличие рецидива преступлений, отсутствие исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК Российской Федерации, суд полагает необходимым назначить Алиеву А.Т. за каждое совершенное им преступление наказание в виде лишения свободы, как необходимое и достаточное для исправления Алиева А.Т.

При назначении наказания суд учитывает положения части 5 ст.62, ст.68 УК Российской Федерации, ч.7 ст.316 УПК Российской Федерации.

Оснований для применения положений ст.73 УК Российской Федерации, суд не усматривает.

Отбывание лишения свободы Алиеву А.Т., в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

Суд находит, что наказание в виде лишения свободы будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Алиева А.Т. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Алиеву А.Т. суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

**Алиева Асана Тимуровича**, «Данные изъяты» года рождения, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

 - по ч. 1 ст. 167 УК РФ (по эпизоду с потерпевшим Литвиным О.М.) в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев;

 - по ч. 1 ст. 167 УК РФ (по эпизоду с потерпевшим Голубевым О.В.) в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев;

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Алиеву А.Т. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год в исправительной колонии строгого режима.

Алиеву А.Т. до вступления приговора в законную силу изменить меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

 Взять Алиева А.Т. под стражу немедленно, в зале суда, поместив в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю.

Срок наказания Алиеву А.Т. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст.72 Уголовного кодекса Российской Федерации зачесть Алиеву Асану Тимуровичу в срок лишения свободы время содержания под стражей с 22 января 2021 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

Вещественными доказательствами по делу:

 - автомобиль марки «Шкода Октавиа» в кузове «Данные изъяты», оставленный на ответственное хранение потерпевшему Литвину Олегу Михайловичу «Данные изъяты» года рождения, - вернуть по принадлежности владельцу Литвину Олегу Михайловичу;

- автомобиль марки «Фольцваген Поло» в «Данные изъяты», оставленный на ответственное хранение потерпевшему Голубеву Олегу Валерьевичу «Данные изъяты» года рождения, - вернуть по принадлежности владельцу Голубеву Олегу Валерьевичу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья И.С. Василькова**