**Дело №01-0002/21/2024**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

 19 января 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 21 Центрального судебного района г.Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем – Ерохиной Ю.В.,

государственного обвинителя - помощника прокурора Центрального района г.Симферополя Республики Крым – «данные изъяты»,

подсудимого – Проценко В.Р., его защитника - адвоката «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Проценко В.Р.,** «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

 Проценко В.Р., «данные изъяты», совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, он «данные изъяты», имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, подошел к витринному стеллажу с парфюмерной продукцией, в целях реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, протянул свою руку к витринному стеллажу, откуда тайно от окружающих похитил «данные изъяты», который спрятал в сумку черного цвета, находящуюся при нем, после чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым, «данные изъяты» незначительный материальный ущерб в размере «данные изъяты» без учета НДС.

В судебном заседании подсудимый Проценко В.Р. согласился с предъявленным ему обвинением в полном объеме.

 Проценко В.Р. в судебном заседании поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

 В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат «данные изъяты» поддержал ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе дознания представителю потерпевшего «данные изъяты» была разъяснена сущность особого порядка судебного разбирательства. Согласно заявлению (л.д.110), представитель потерпевшего выразила свое согласие с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, направила в суд заявление о том, что поддерживает свое ходатайство.

Судом установлено, что Проценко В.Р. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Проценко В.Р. предъявлено в совершении преступления небольшой тяжести, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее10 лет лишения свободы.

Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка досудебного разбирательства соблюдены.

Предъявленное Проценко В.Р. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Умышленные действия подсудимого Проценко В.Р. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Проценко В.Р., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечает на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Проценко В.Р. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении Проценко В.Р. наказания суд руководствуется требованиями ст.ст. 6, 43, 60, 61, ч.5 ст. 62, 63, 68 УК РФ, принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно ст. 15 УК РФ данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести против собственности.

При назначении наказания суд учитывает данные о личности подсудимого, который на учете в психоневрологическом диспансере, а также на учете у врача-нарколога не состоит, официально не трудоустроен, холост, на иждивении не имеет лиц, по месту жительства характеризуется отрицательно.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование расследованию преступления.

Проценко В.Р. ранее судим за совершение умышленных преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого согласно п. «а» ст.63 УК РФ является рецидив преступления.

 Согласно с ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии с п.47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Согласно ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Суд с учетом изложенного и конкретных обстоятельств по делу, личности подсудимого, приходит к убеждению, что цели наказания могут быть достигнуты только путем назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на разумный и соразмерный содеянному срок.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановление приговора без назначения наказания, либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Проценко В.Р. совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности, ранее судим за умышленные преступления против собственности, учитывая данные о личности подсудимого, в целях предупреждения совершения Проценко В.Р. новых преступлений суд назначает ему наказание в виде реального лишения свободы сроком на 8 месяцев, с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч.2 ст. 68 УК РФ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также в целях восстановления социальной справедливости, предусмотренных ст.43 УК Российской Федерации.

 Оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не находит.

При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, установлено не было.

По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Вместе с тем, судом установлено, что Проценко В.Р. осужден «данные изъяты».

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Проценко В.Р. совершено до вынесения «данные изъяты», окончательное наказание Проценко В.Р. необходимо назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Отбывание лишения свободы Проценко В.Р. в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются за счёт государства.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке следует отменить.

 Избрать Проценко В.Р. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале судебного заседания немедленно.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Проценко В.Р.,** «данные изъяты», признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Назначить Проценко В.Р. наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде **8 (восемь) месяцев лишения свободы.**

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенного **Проценко В.Р.** наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по «данные изъяты», окончательно назначить **Проценко В.Р.** наказание **в виде 1 (одного) года 10 (десять) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима**.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

Избрать **Проценко В.Р.** меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв **Проценко В.Р.** под стражу в зале судебного заседания немедленно.

Срок наказания Проценко В.Р. исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Проценко В.Р. **с «данные изъяты»** до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства: лазерный диск, хранящийся в материалах уголовного дела (л.д. 51-52), - хранить в материалах настоящего уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 21 Центрального судебного района г.Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья И.С. Василькова**