**Дело №01-0003/21/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

16 февраля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Василькова И.С.,

при секретаре – Привалихиной В.В.,

с участием прокурора –Виноградова С.В.

защитника – адвоката Алиевой И.Р.,

подсудимого–Пешкина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

**Пешкина Александра Николаевича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», со средним специальным образованием, официально не трудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении малолетних детей: «данные изъяты», не имеющего места регистрации, проживающего по адресу: «данные изъяты»,

ранее судимого:

-15.09.2015г. Киевским районным судом г. Симферополя по ч.1 ст.228 УК РФ к 1году лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ осужден условно с испытательным сроком 2 года;

- 17.12.2015г. Киевским районным судом г. Симферополя по ч.1 ст.228, ст.69, ст.70 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы;

- 16.03.2016г. Киевским районным судом г. Симферополя по ч. 1 ст.119, ч.1 ст.116, ч.5 ст.69 УК РФ к 1году 6 месяцам лишения свободы, режим колония-поселение,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л:**

**Пешкин Александр Николаевич** «данные изъяты» **года рождения**, будучи привлеченным к административной ответственности Постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 30.07.2015г. по делу № 5-1694/2015 по ст.12.26 КоАП РФ к административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, 07.11.2017г. около 07 часов 30 минут, находясь в состоянии опьянения, управлял автомобилем «данные изъяты» государственным номером «данные изъяты», двигаясь по ул. Севастопольской в г. Симферополе около д.250 допустил столкновение с автомобилем «данные изъяты» с государственным номером «данные изъяты» в следствии чего был задержан прибывшими на место сотрудниками отдельного взвода ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, и после отстранения от управления транспортным средством Пешкин А.Н. по требованию уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на месте остановки транспортного средства продул анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест модели 6810, согласно показаний работы которого у Пешкина Александра Николаевича установлено состояние опьянения, а именно, концентрация паров этанола составила 0,92 мг/л выдыхаемого воздуха.

Таким образом, Пешкин А.Н. умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил п. п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Тем самым, своими умышленными действиями, Пешкин Александр Николаевич «данные изъяты» года рождения совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации, выразившееся в управлении автомобилем в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Пешкин А.Н. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением.

Пешкин А.Н. поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д. 86) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает, и о том, что приговор им не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 38915 УПК РФ.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Алиева И.Р. также поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств, не заявила о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что Пешкин А.Н. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства. Соответствующее ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Пешкину А.Н. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены. Суд полагает возможным рассмотреть уголовное дело без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Предъявленное Пешкину А.Н. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, приведенные в обвинительном постановлении. Таковыми являются: показания Пешкина А.Н. (л.д. 50-53), показания свидетеля Анафеева Д.Э. (л.д. 36-38), показания свидетеля Тищенко Н.А. (л.д.39-41), показания Гончарук В.Л. (л.д.32-33), показания Аллетова С.Э. (л.д. 34-35), рапорт об обнаружении признаков преступления инспектора ОВ ДПС ЭГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции Анафеева Д.Э.(л.д. 4), Протокол № 61 АГ 325863 об административном правонарушении от 7.11.2017г. (л.д.5), Протокол № 61 AM№ 382593 от 07.11.2017г об отстранении от управления транспортным средством (л.д.6), Акт 61 АА №116770 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.11.2017г. (л.д.7), Протокол 82 ПЗ № 024693 о задержании транспортного средства от 07.11.2017г. (л.д.10), Результат работы прибора Алкотест 6810 от 07.11.2017 г. (л.д.8), Постановление №18810082170000765579 от 07.11.2017г. (л.д.11-14), Постановление №18810082170000765587 от 07.11.2017г. (л.д.15), Постановление №18810082170000765560 от 07.11.2017г. (л.д.16), протокол осмотра предметов (л.д. 26-29).

Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Действия Пешкина А.Н. следует квалифицировать по ст.264.1 УК РФ, управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести против безопасности движения и эксплуатации транспорта, обстоятельства его совершения, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, данные о личности подсудимого, который женат, жена – Пешкина Эльвина Энверовна (л.д. 62), имеет на иждивении малолетних детей «данные изъяты» (л.д.63-64), официально не трудоустроенного, по месту жительства участковым характеризуется удовлетворительно, жалоб и заявлений от соседей не поступало, с соседями поддерживает дружеские отношения, (л.д.72), на учёте у врача-психиатра не состоит (л.д.65), состоит на профилактическом учете у врача нарколога с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления алкоголя и каннабиноидов, с вредными последствиями» (F19.1) с 2015 года (л.д.66), согласно акта ГБУЗ Республики Крым «Крымский Научно-практический центр наркологии» г. Симферополь № 1554 от 22.11.2017 г. Пешкин А.Н. наркоманией не страдает, страдает алкоголизмом, нуждается в принудительном лечении (л.д.69).

Ранее судим 15.09.2015г. Киевским районным судом г. Симферополя по ч.1 ст.228 УК РФ к 1году лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ осужден условно с испытательным сроком 2 года; 17.12.2015г. Киевским районным судом г. Симферополя по ч.1 ст.228, ст.69, ст.70 УК РФ к 1году 3 месяцам лишения свободы; 16.03.2016г. Киевским районным судом г. Симферополя по ч. 1 ст.119, ч.1 ст.116, ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году 6 месяцев лишения свободы, режим колония-поселение.

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации, признает, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей (л.д.50-53).

Обстоятельством отягчающим наказание, в соответствии со ст. 63 УК Российской Федерации суд признает рецидив преступления (л.д. 71).

Исключительные обстоятельства, предусмотренные [ст.64](consultantplus://offline/ref=C96D69BEA9F56A3EFA6281AB23B7D2BB9EBA49EB9137695E0DAAB394890FB94B55B5871CFCEF79E5k5TEJ) УК Российской Федерации судом не установлены.

При назначении наказания суд учитывает положения части 5 ст.62 УК, ч.7 ст.316 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=1349830757B12AE9C48B300BCF6F41364B057B70462AA30FDF1D2FBD51DD9EF957F573BA686FEBD2a63AF) настоящего Кодекса.

Оценив в совокупности все вышеуказанные обстоятельства, суд считает необходимым назначить подсудимому Пешкину А.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев, что в пределах санкции, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В соответствии со ст. 58 УК РФ следует назначить отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

С учетом санкции ст. 264.1 УК РФ и обстоятельств совершения преступления, суд приходит к выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, а именно деятельностью, связанной с управлением любыми видами транспортных средств, сроком на 2 (два) года.

По мнению суда, именно данный вид основного и дополнительного наказаний будет достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в восстановлении социальной справедливости, а также в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Меру пресечения подсудимому в виде подписки и надлежащем поведении следует изменить на на заключение под стражу.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются за счёт государства.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299,303-304,307-309,314-317 УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Пешкина Александра Николаевича,** «данные изъяты» **года рождения** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить **Пешкину Александру Николаевичу,** «данные изъяты» **года рождения** наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободыв исправительной колонии общего режима с лишением права управлять любыми транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру пресечения **Пешкину Александру Николаевичу** изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении - на заключение под стражу.

Взять под стражу **Пешкина А.Н.** немедленно в зале суда поместив в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю.

Начало срока наказания исчислять со дня оглашения настоящего приговора – **с 16 февраля 2018 г.**

Вещественные доказательства: транспортное средство автомобиль «данные изъяты» государственный номер «данные изъяты», переданный на ответственное хранение владельцу Пешкину А.Н., оставить по принадлежности последнему (л.д.31);

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья И.С. Василькова**