## Дело № 01-0003/21/2024

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 марта 2024 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С.,

при секретаре судебного заседания – Ерохиной Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – «данные изъяты»,

подсудимого – Бойко Б.В., его защитника - адвоката «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Бойко Б.В.,** «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Бойко Б.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так он «данные изъяты», будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в «данные изъяты», имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно, путем свободного доступа похитил с торговой витрины имущество, «данные изъяты»**,** которое впоследствии спрятал в левый рукав своей куртки. После совершения хищения указанного выше имущества, Бойко Б.В. с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил «данные изъяты» незначительный имущественный вред на «данные изъяты».

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ полностью признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что действительно совершил инкриминируемое ему деяние при обстоятельствах, изложенных в обвинительном акте, после чего от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказался.
 Огласив показания подсудимого, показания представителя потерпевшего, исследовав материалы дела, представленные стороной обвинения доказательства в их совокупности, суд находит вину Бойко Б.В. в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, полностью доказанной.

Защитник подсудимого адвокат «данные изъяты» позицию своего подзащитного поддержал, указал, что предъявленное Бойко Б.В. обвинение обоснованно.

Вина Бойко Б.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств по делу.

Показаниями подозреваемого Бойко Б.В., оглашенными в порядке ч. 1 ст. 276 УПК РФ (л.д. 69-72), из которых следует, что «данные изъяты» Бойко Б.В. находился по месту жительства, а именно по адресу: «данные изъяты», и решил пойти к своему знакомому «данные изъяты», чтобы он вернул ему денежный долг в размере «данные изъяты». Придя по адресу: «данные изъяты» и постучавшись в двери, ему открыла его сестра по имени «данные изъяты», которая Бойко Б.В. сообщила что «данные изъяты» в настоящее время находится на работе. В дальнейшем Бойко Б.В. одолжил у Ирины денежные средства в размере «данные изъяты», после чего направился в «данные изъяты». Вернувшись домой, он разбавил «данные изъяты» водой и выпил все содержимое. В дальнейшем «данные изъяты» Бойко Б.В. направился на остановку общественного транспорта с целью поездки в «данные изъяты», где сел на маршрутное такси, на котором доехал до остановки общественного транспорта «данные изъяты». Далее Бойко Б.В., проходя по проспекту Кирова г. Симферополя, так как у него на данный момент времени имелись материальные трудности, и он нуждался в денежных средствах, увидя вывеску «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», у Бойко Б.В. возник умысел зайти в данный магазин с целью хищения имущества и дальнейшего его реализации для получения денежных средств. Для этого он зашел в «данные изъяты», расположенный по адресу: «данные изъяты», где он увидел продавца, который находился около кассовой зоны и Бойко Б.В., пройдя в зал помещения начал осматривать товар, находящийся на стеллажах. Осмотревшись по сторонам, он увидел, как при входе в помещение с левой стороны на столе стояла «данные изъяты». На «данные изъяты» имелся ценник с ценой «данные изъяты». В это время в помещение комиссионного магазина зашли другие клиенты, которые предложили продавцу мобильный телефон для осмотра и Бойко, заметив, что продавец отвлекся на данный мобильный телефон и клиентов, а он в это время воспользовавшись тем, что помещение комиссионного магазина находится без контроля со стороны сотрудника, подошел к столу, где лежало «данные изъяты», и полностью осознавая происходящее, реализуя свой противоправный умысел, направленный на хищение имущества взял его в руки и положил его в левый рукав своей куртки, и затем быстро вышел из комиссионного магазина. Выйдя из комиссионного магазина, Бойко Б.В. огляделся и убедился, что за ним никто из сотрудников магазина не идет. В дальнейшем Бойко Б.В. решил продолжить свой противоправный умысел и поехал с похищенным имуществом на троллейбусе в район «данные изъяты», где, найдя «данные изъяты», зашел в данный магазин, и достал из под куртки похищенное им «данные изъяты» и передал для оценки сотруднику магазина, с целью его реализации. Предварительно Бойко Б.В. сообщил сотруднику магазина, что данное имущество надлежит ему, однако, чек о покупке он уже утерял. Сотрудник магазина, осмотрев имущество, ответил ему, что не может проверить его работоспособность по причине отсутствия блока питания, связи с чем, отказался у него его купить. Далее Бойко Б.В. положил обратно под куртку похищенное им имущество и направился по месту жительства, чтобы взять имеющиеся у него «данные изъяты». Вернувшись по месту жительства, Бойко Б.В. почувствовал, что устал и лег спать. Проснувшись около «данные изъяты», Бойко Б.В. нашел блок питания по месту жительства и решил проверить работоспособность похищенного им имущества, однако по причине отсутствия электричества не смог это сделать. После чего он решил реализовать похищенное имущество в «данные изъяты», в связи с чем, дойдя до остановки общественного транспорта он сел на маршрутное такси, доехал на нем и вышел на остановке общественного транспорта в районе улицы «данные изъяты». Оглядевшись вокруг, он перешел улицу и направился в «данные изъяты», расположенный по адресу: «данные изъяты». Зайдя в «данные изъяты», Бойко Б.В. достал из-под куртки, похищенное им имущество в виде «данные изъяты» и передал для оценки сотруднику магазина, с целью его реализации. Предварительно он сообщил сотруднику магазина, что данное имущество принадлежит ему, однако чек о покупке он уже утерял. Сотрудник магазина, осмотрев имущество, ответил Бойко Б.В., что готов приобрести имущество у него за «данные изъяты». Для совершения сделки по покупке у него имущества, продавец сообщил, что ему необходимо передать информацию оценщику, и Бойко Б.В. на данные условия согласился и стал ожидать покупки у него похищенного имущества в зале комиссионного магазина. Через некоторое время в помещение комиссионного магазина зашли сотрудники Росгвардии, которые представились, и сообщили Бойко Б.В., что в полицию поступило сообщение о краже имущества и ему необходимо ожидать следственно-оперативную группу ОП 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю. По приезду следственно-оперативной группу ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю Бойко Б.В. пояснил, что действительно «данные изъяты», находясь в «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты», совершил тайное хищение имущества в виде «данные изъяты». Далее следователь с участием сотрудника комиссионного магазина изъяла похищенное им имущество в полиэтиленовый пакет черного цвета. Затем Бойко Б.В. собственноручно написал явку с повинной предоставил объяснение, в которых описал факт совершения им хищения вышеуказанного имущества.

Показаниями представителя потерпевшего «данные изъяты», данные им в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 281 УПК РФ (д. 35-36), согласно которым следует, что с «данные изъяты» и по настоящее время занимает должность администратора региональной сети «данные изъяты». В его должностные обязанности входит обеспечение контроля за сотрудниками комиссионных магазинов, организация работы персонала по предотвращению краж, а также представление интересов «данные изъяты» в правоохранительных и судебных органах Республики Крым, взаимодействие с правоохранительными органами по вопросам причинения ущерба организации причинёнными преступными действиями третьих лиц. На основании доверенности от «данные изъяты» он уполномочен представлять интересы «данные изъяты» в правоохранительных органах и суде. На учетах в психиатрическом и наркологическом диспансерах он не состоит, травм головы и позвоночника, которые могли бы повлечь психическое расстройство, ранее не получал. На территории «данные изъяты» имеется несколько «данные изъяты», один из которых расположен по адресу: «данные изъяты». Так, «данные изъяты» минут в телефонном режиме от товароведа-оценщика «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты» ему стало известно о том, что неизвестный мужчина «данные изъяты», в период времени с

«данные изъяты», находясь в помещении «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», совершил хищение имущества в виде «данные изъяты». Как ему пояснил «данные изъяты», в «данные изъяты», пришел неизвестный мужчина с целью реализации «данные изъяты». Далее «данные изъяты» осуществил телефонный звонок товароведу-оценщику «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты» с целью уточнения, находилось ли у него в продаже данное устройство ранее, так как данный товар редкий и представляет определенную ценность. Через некоторое время «данные изъяты» после проверки выставочной витрины, обнаружил недостачу товара в виде «данные изъяты». В дальнейшем «данные изъяты» сообщил о факте хищения имущества в полицию и нажал на тревожную кнопку, установленную в «данные изъяты». После чего в помещение комиссионного магазина прибыли сотрудники Росгвардии и сотрудники полиции, которые приняли меры к задержанию неизвестного ища. Таким образом, своими противоправными действиями данный гражданин причинил имущественный ущерб «данные изъяты», что является незначительной суммой для организации. В дальнейшем от сотрудников полиции он узнал, что к противоправным действиям причастен Бойко Б.В., «данные изъяты» В дальнейшем им, через оператора контактного центра, согласно запроса от «данные изъяты» от старшего следователя отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 3 «Центральный» СУ УМВД России по г. Симферополю «данные изъяты», были получены видеозаписи с камер видеонаблюдения комиссионных магазинов, где была совершена кража и попытка реализации товара со стороны Бойко Б.В. К протоколу допроса просит приобщить справку о причиненном ущербе и доверенность на право представления интересов «данные изъяты» и он также готов добровольно выдать диск формата DVD-R, на котором имеются 2 (две) видеозаписи, касающиеся факта хищения имущества со стороны Бойко ГВ. в «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» и дальнейшей и реализации данного товара в «данные изъяты». Гражданский иск в отношении Бойко Б.В. подаваться не будет, причиненный ущерб возмещен. Претензии материального и иного характера к Бойко Б.В. отсутствуют.

Показания свидетелей «данные изъяты» в настоящем приговоре не приводятся и не принимаются мировым судьей во внимание в связи с отказом государственного обвинителя от вызова и допроса данных свидетелей, и от использования их показаний в качестве доказательств вины Бойко Б.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. ст. 158 УК РФ.

Показания подсудимого, представителя потерпевшего суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных письменных доказательств, а именно:

- Заявлением «данные изъяты», в котором он просит принять меры к неустановленному лицу, которое «данные изъяты», находясь в «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», похитило «данные изъяты», тем самым, причинив «данные изъяты»;

- Протокол осмотра места происшествия «данные изъяты», проводимый в период времени часов с «данные изъяты», в «данные изъяты». В ходе осмотра изъята «данные изъяты» ( л.д.17-23);

- Протокол осмотра места происшествия «данные изъяты», проводимый в период времени «данные изъяты» в «данные изъяты». В ходе осмотра изъято «данные изъяты»;

 - Явка с повинной Бойко Б.В. от «данные изъяты», согласно которой Бойко Б.В. добровольно сообщил о совершенном им преступлении в виде хищения имущества в «данные изъяты»;

- Протокол осмотра предметов (видеозапись) от «данные изъяты», согласно которого с участием подозреваемого Бойко Б.В. и его защитника «данные изъяты» осмотрена видеозапись событий, произошедших «данные изъяты», где зафиксирован факт хищения имущества со стороны Бойко Б.В. и дальнейшие действия по реализации имущества (л.д. 95-100);

 - Протокол осмотра предметов «данные изъяты»;

 - Проверка показаний на месте, с участием подозреваемого Бойко Б.В. и его защитника «данные изъяты», согласно которой Бойко Б.В. добровольно указал, где и каким образом совершил хищение имущества «данные изъяты» в «данные изъяты»

 - Проверка показаний на месте, с участием подозреваемого Бойко Б.В. и его защитника «данные изъяты», согласно которого Бойко Б.В. добровольно указал, где и каким образом совершил действия с целью реализации похищенного ранее имущества «данные изъяты» в «данные изъяты».

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем, указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Бойко Б.В. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 62, 63 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Бойко Б.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Бойко Б.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Бойко Б.В. судом установлено, что он на учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, в браке не состоит, на иждивении лиц не имеет, официально не трудоустроен, инвалидности не имеет, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бойко Б.В. суд признает в соответствии с п. «и», «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, возмещение причиненного ущерба потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд пришел к выводу, что подсудимому возможно назначить наказание в виде штрафа, что будет отвечать целям и задачам уголовного наказания.

Учитывая смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд не назначает более строгий вид наказания, предусмотренный санкцией статьи.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для достижения, предусмотренных ст.43 УК Российской Федерации целей наказания, состоящих в восстановлении социальной справедливости, а также в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Бойко Б.В.,** «данные изъяты»**,** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей в доход государства.

 **Реквизиты для перечисления в доход государства уголовного штрафа:**

«данные изъяты».

Меру пресечения осужденному **Бойко Б.В.** в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению приговора в законную силу.

**Вещественные доказательства:**

- лазерный компакт-диск, с видеозаписями событий от «данные изъяты», где Бойко Б.В. совершил хищение имущества и в дальнейшем действия с целью реализации похищенного имущества. Диск помещен в белый бумажный конверт, исключающий свободный доступ, хранящийся в материалах уголовного дела № 12301350005001064 (л.д. 102) -оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

 - «данные изъяты», которое было похищено Бойко Б.В. «данные изъяты», переданные на хранение представителю потерпевшего «данные изъяты». Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

**Мировой судья И.С. Василькова**