**Дело № 01-0004/21/2024**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

9 апреля 2024 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С.,

при секретаре судебного заседания – Ерохиной Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – «данные изъяты»,

подсудимого – Агосяна Д.Г., его защитника – «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Агосян Д.Г.,** «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

**Агосян Д.Г.** совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Так он, «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, принадлежащего «данные изъяты», а именно: «данные изъяты», с использованием отвертки проколол «данные изъяты» на вышеуказанном автомобиле, причинив, тем самым, собственнику автомобиля «данные изъяты» значительный материальный ущерб на общую сумму «данные изъяты».

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ полностью признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что действительно совершил инкриминируемое ему деяние при обстоятельствах, изложенных в обвинительном акте. Так, «данные изъяты» он вышел из дома, при этом взял с собой отвертку, и направился по адресу: «данные изъяты», где был припаркован автомобиль, принадлежащий «данные изъяты» Подошел к автомобилю, достал отвертку, после чего проткнул «данные изъяты» на автомобиле.
 Выслушав подсудимого, огласив показания потерпевшего, свидетеля, исследовав письменные материалы дела, представленные стороной обвинения доказательства в их совокупности, суд находит вину Агосяна Д.Г. в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, полностью доказанной.

Защитник подсудимого адвокат «данные изъяты» позицию своего подзащитного поддержал, указал, что предъявленное Агосяну Д.Г. обвинение обоснованно.

Вина Агосяна Д.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств по делу.

Показаниями потерпевшего «данные изъяты», данными им в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 281 УПК РФ (д. 39-40), согласно которым следует, что с «данные изъяты» у него в собственности находится «данные изъяты», автомобиль приобретал за «данные изъяты». Все документы на автомобиль у него имеются. За автомобилем ухаживает бережно.

Так, «данные изъяты» приехал домой на принадлежащем автомобиле и припарковал его около дома своего проживания, а именно: «данные изъяты». После чего зашел в квартиру и более в тот день из дома не выходил. Так, «данные изъяты» вышел из дома, и направился в магазин, расположенный у дома. Выйдя из подъезда, он увидел свой автомобиль, подойдя к которому последний обнаружил, что на автомобиле имеются повреждения, в виде пробитых колес, а именно: на автомобиле были пробиты все «данные изъяты». Увидев это, он зашел в приложение, установленное на мобильном телефоне «данные изъяты» и просмотрел запись с камеры установленной в домофоне, расположенной на входной двери в подъезд дома, напротив которого был припаркован автомобиль. При просмотре записи с камеры видеонаблюдения, «данные изъяты» увидел, «данные изъяты», его автомобилю подходит мужчина, и прокалывает колеса, данного мужчину он узнал. Это был его знакомый - Агосян Д.Г., которого он узнал по его походке и телосложению. С данным мужчиной «данные изъяты» познакомился ранее, когда они работали недалеко друг от друга и какое-то время поддерживали дружеское общение. Однако, в последнее время не общались, так как ранее повздорили, и более близких отношений не поддерживали.

После просмотра видеозаписи «данные изъяты» позвонил на линию 102 и сообщил о произошедшем. После приехали сотрудники полиции, и «данные изъяты» написал заявление, и дал объяснение по данному факту.

После того как сотрудники полиции уехали, он поменял резину на автомобиле на летнюю и несколько дней ездил на летних шинах. «данные изъяты» он направился на «данные изъяты» и обратился с просьбой по ремонту шин, ему сообщили, что стоимость ремонта составит «данные изъяты», на что он согласился. По окончанию ремонта, «данные изъяты» оплатил стоимость работы, которая составила «данные изъяты», чек и накладную, подтверждающие стоимость он предоставил сотрудникам полиции.

Таким образом, действиями Агосяна Д.Г. ему причинен значительный материальный ущерб на общую сумму «данные изъяты». Который для «данные изъяты» является значительным, так как на данный момент он не работает, и на иждивении у него находится супруга и малолетний ребенок. Гражданский иск на стадии дознания заявлять не желает, хочет заявить в суде.

Из показаний свидетеля «данные изъяты», данных им в ходе дознания и оглашенных в судебном заседании в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 281 УПК РФ (д. 33-34), следует, что у него открыто «данные изъяты», работает на «данные изъяты». Пояснил, что «данные изъяты» обратился ранее ему неизвестный «данные изъяты», который пояснил, что нуждается в услуге по ремонту шин. В ходе осмотра шин он заметил на них признаки повреждения в результате воздействия, по его мнению, режущего предмета. После осмотра шин, он озвучил стоимость работы, которая составляла «данные изъяты». «данные изъяты» согласился. После чего «данные изъяты» был произведен ремонт «данные изъяты». По окончанию ремонта, «данные изъяты» передал «данные изъяты», «данные изъяты», в свою очередь, выдал кассовый чек и накладную.

 Показания подсудимого, потерпевшего, свидетеля суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, согласуются друг с другом, и подтверждаются совокупностью других исследованных письменных доказательств, а именно:

- Заявлением «данные изъяты», в котором он просит принять меры к Агосян Д.Г., который пробил «данные изъяты» на принадлежащем ему автомобиле (л.д. 6);

- Протоколом осмотра места происшествия «данные изъяты»;

- Протоколом осмотра места происшествия «данные изъяты»;

- Протоколом осмотра предметов (автомобиль) «данные изъяты»;

- Протоколом осмотра предметов (видеозапись) «данные изъяты»;

- Накладной от «данные изъяты»;

- Кассовым чеком «данные изъяты»;

- Вещественными доказательствами:

1. автомобилем марки «данные изъяты» — выданным на ответственное хранение собственнику автомобиля (л.д. 45-48,50);
2. оптическим диском с видеозаписью, находящимся в белом бумажном конверте - хранящимся в материалах уголовного дела «данные изъяты».

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем, указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Агосяна Д.Г. по ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации -как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 62, 63 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Агосяна Д.Г., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Агосяном Д.Г., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Агосяна Д.Г. судом установлено, что он на учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, в браке не состоит, официально не трудоустроен, инвалидности не имеет, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Агосяна Д.Г. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации –активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, учитывая материальное положение данного лица, отсутствие постоянного заработка, суд пришел к выводу, что подсудимому возможно назначить наказание в виде обязательных работ, что будет отвечать целям и задачам уголовного наказания.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 49 УК РФ, препятствующих назначению Агосяну Д.Г. наказания в виде обязательных работ не установлено.

Учитывая смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд не назначает более строгий вид наказания, предусмотренный санкцией статьи.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для достижения, предусмотренных ст.43 УК Российской Федерации целей наказания, состоящих в восстановлении социальной справедливости, а также в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Агосяна Д.Г.,** «данные изъяты»**,** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 130 (сто тридцать) часов.

Разъяснить осужденному положения ч. 3 ст. 49 УК РФ - в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием Агосяна Д.Г. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Агосяна Д.Г. оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

**Вещественные доказательства:**

- автомобиль марки «данные изъяты» - выданный на ответственное хранение собственнику автомобиля (л.д. 45-48,50) – вернуть собственнику автомобиля «данные изъяты»;

 - оптический диск с видеозаписью, находящийся в белом бумажном конверте - хранящийся в материалах уголовного дела «данные изъяты» (л.д. 7) -оставить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

**Мировой судья И.С. Василькова**