**Дело №01-0006/21/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

25 января 2018 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 21 Центрального судебного района г.Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым ВасильковаИ.С.,

при секретаре – Привалихиной В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г.Симферополя Республики Крым – Виноградова С.В.

Шевцовой А.В.,

защитника – адвоката - Ключник А.А.,

подсудимой–Слободы Т.Л.,

 без участия потерпевшего Иванова С.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Слобода Татьяны Леонидовны,** «данные изъяты» года рождения, уроженки «данные изъяты», со средним образованием, официально не трудоустроенной, не состоящей в зарегистрированном браке, не имеющей на иждивении лиц, не военнообязанной, место регистрации не имеет и фактически проживает по адресу: «данные изъяты», у врача нарколога и психиатра на учете не состоящей, юридически не судимой.

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У с т а н о в и л:**

Слобода Т.Л. 10 сентября 2017 года, примерно в 23 часа 30 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире № «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, похитила со стола в спальной комнате планшет марки «AsusME 173Х» в корпусе черного цвета стоимостью 3500 рублей, принадлежащий Иванову Сергею Константиновичу, «данные изъяты» года рождения, чем причинила последнему материальный ущерб на указанную сумму. С места совершения преступления Слобода Т.Л. скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению.

Таким образом, своими умышленными действиями Слобода Т.Л., совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Слобода Т.Л. заявила о полном согласии с предъявленным обвиненим.

 Слобода Т.Л. в судебном заседании поддержала заявленное ею в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (л.д.114).

В судебном заседании защитник подсудимой – адвокат Ключник А.А. поддержал ходатайство своей подзащитной, не оспаривал допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств, о процессуальных нарушениях прав подсудимого при расследовании не заявлял.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения предварительного следствия потерпевшему Иванову С.К. была разъяснена сущность особого порядка судебного разбирательства. Согласно заявлению, потерпевший выразил свое согласие с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке (л.д.101).

Потерпевший в судебное заседание не явился, представил заявление о согласии с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, рассмотрение дела в его отсутствие.

Судом установлено, что Слобода Т.Л. осознает существо предъявленного ей обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Слободе Т.Л. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет свободы.

 Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены.

Предъявленное Слободе Т.Л. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Умышленные действия подсудимой Слободы Т.Л. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Слободы Т.Л. у суда не возникло сомнений по поводу ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также с учетом поведения подсудимой в судебном заседании, которая отвечает на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Слобода Т.Л.подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

 При назначении Слободе Т.Л. наказания суд руководствуется требованиями ст.ст. 6, 43, 60, ч.5 ст. 62, 63 УК РФ, принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимой, которая официально не трудоустроенна, со средним образованием, не состоящая в зарегистрированном браке, не имеющая на иждивении лиц, у врача нарколога и психиатра на учете не состоит, юридически не судима, по месту жительства характеризуется посредственно, суд учитывает обстоятельства дела, а также влияние назначенного наказания на ее исправление.

 Согласно ст. 15 УК РФ данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой суд не усматривает.

 С учетом изложенного и конкретных обстоятельств по делу, личности подсудимой, суд приходит к убеждению, что цели наказания могут быть достигнуты только путем применения к подсудимой меры уголовно-правового воздействия в виде штрафа 12 000 рублей.

По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденной и предупреждение совершения ей новых преступлений.

При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, установлено не было.

 Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по делу следует вернуть по принадлежности потерпевшему согласно ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют и взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

**Слободу Татьяну Леонидовну,** «данные изъяты» **года рождения,** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного по ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ей **наказание в виде штрафа в размере 12000 (двенадцать тысяч) рублей.**

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить без изменения.

 Вещественное доказательство: планшет марки «Asus ME 173Х» в корпусе черного цвета - вернуть по принадлежности потерпевшему Иванову С.К.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

 Согласно ст.317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

**Мировой судья И.С. Василькова**