Дело №01-0006/21/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Василькова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ерохиной Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым «данные изъяты»,

подсудимого – Зекеряева Э.Н., его защитника – адвоката «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Зекеряева Э.Н.,** «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Зекеряев Э.Н. органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так он, будучи неофициально трудоустроенным на «данные изъяты», осуществляя выдачу товарно-материальных ценностей «данные изъяты», более точное время дознанием не установлено, находясь в помещении «данные изъяты», во исполнение внезапно возникшего преступного умысла, направленного на совершение тайного хищения чужого имущества, имея доступ к предмету преступного посягательства, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, действуя из корыстных побуждений после возврата клиентом невыкупленного товара-«данные изъяты», взял указанный «данные изъяты»со стойки выдачи товара своей правой рукой и с целью хищения положил в левый карман надетых на нём брюк.

С похищенным Зекеряев Э.Н. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил «данные изъяты» незначительный материальный ущерб на сумму «данные изъяты».

Указанные действия Зекеряева Э.Н. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации- кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе судебного заседания защитником подсудимого заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Зекеряева Э.Н. в связи с деятельным раскаянием по основаниям, предусмотренным ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку подсудимый вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, в ходе предварительного расследования давал признательные показания, материальный ущерб, причиненный преступлением, возмещен в полном объеме.

Подсудимый ходатайство защитника поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, которое не является реабилитирующим.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства защитника и прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежаще, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указал, что материальный ущерб, причинённый преступлением, возмещен, претензий материального характера к подсудимой не имеется.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» дал разъяснение о том, что по смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

В п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что в части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

В ходе судебного заседания установлено, что Зекеряев Э.Н. по месту жительства характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, вину признал полностью, раскаялся в содеянном, в ходе предварительного расследования активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, давая последовательные признательные показания, изобличающие его виновность, материальный ущерб возмещен в полном объеме. За время, прошедшее с момента совершения преступления, Зекеряев Э.Н. противоправных действий не совершал, к административной, уголовной ответственности не привлекался.

Указанные обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что Зекеряев Э.Н. вследствие своего деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным.

Психическое состояние здоровья подсудимого не вызывает у суда каких-либо сомнений. Подсудимый Зекеряев Э.Н. на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Учитывая положения ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, изменение степени общественной опасности лица, обвиняемого в совершении преступления, который добровольно явился с повинной, способствовал раскрытию и расследованию преступления, загладил причинённый преступлением вред, то обстоятельство, что Зекеряев Э.Н. ранее не судим, на учете у врача психиатра, врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, против прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Зекеряева Э.Н. в силу ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с деятельным раскаянием, с освобождением Зекеряева Э.Н. от уголовной ответственности на основании ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Оснований для прекращения уголовного дела по иным основаниям по делу не установлено.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.75 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 28, 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении **Зекеряева Э.Н.**, «данные изъяты», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с деятельным раскаянием.

На основании ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации **Зекеряева Э.Н.** освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении **Зекеряева Э.Н.** – отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вещественное доказательство:

«данные изъяты».

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья И.С. Василькова**