Дело № 01-0007/21/2022

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 июля 2022 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем – Ерохиной Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – Сарбей Д.Д.,

защитника - адвоката Акимовой Г.С.,

подсудимого – Мурдасилова А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Мурдасилова Айнера Маметовича, «Данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мурдасилов Айнер Маметович совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

«Данные изъяты», в своей деятельности руководствуется требованиями:

- ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 07.02.2011 №3-Ф3 «О полиции» (далее по тексту - Закон «О полиции»), согласно которой полиция предназначена для противодействия преступности, охраны общественного порядка;

- ст. 2 Закона «О полиции», согласно которой основными направлениями деятельности полиции являются предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, производство по делам об административных правонарушениях, обеспечение правопорядка в общественных местах и иные направления;

- ст. 12 Закона «О полиции», согласно которой на полицию возлагаются, наряду с иными обязанностями, следующие: пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах и других общественных местам, пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях;

- п. 1 ч. 1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе требовать от граждан прекращения противоправных действий;

- п. 2 ч. 1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении;

- п. 6 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе патрулировать населенные пункты и общественные места;

- п. 8 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции: вправе составлять протоколы об административном правонарушении;

- п. 14 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения;

- ч. 1 ст. 23.3 Кодекса об административных правонарушениях, согласно которому органы внутренних дел (полиция) рассматривают дела об административных правонарушениях;

- пп. 4, 31 Приказа МВД России от 02.03.2009 N 185 «Об утверждении административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за исполнением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения», согласно которым исполнение государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения осуществляется сотрудниками Госавтоинспекции, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения; исполнение государственной функции включает в себя следующие административные процедуры: контроль за дорожным движением, составление протокола об административном правонарушении;

- п. 3.2. раздела 3 Должностного регламента (должностной инструкции) старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю «Данные изъяты» (далее - Должностного регламента), утвержденного 26.02.2021 начальником УМВД России по г. Симферополю, согласно которому он обладает комплексом прав сотрудника полиции и выполняет обязанности, предусмотренные Законом «О полиции»;

- п. 3.3 раздела 3 Должностного регламента, согласно которому «Данные изъяты» обязан осуществлять контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, «Данные изъяты» является должностным лицом правоохранительного органа, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенным в установленном законом порядке в пределах своей компетенции при исполнении их обязанностей распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

22.04.2022 в период с 07 часов 30 минут по 19 часов 30 минут, «Данные изъяты» совместно со старшим инспектором (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю «Данные изъяты» находился на исполнении своих должностных обязанностей и осуществлял контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения на территории «Данные изъяты».

22.04.2022 около 07 часов 30 минут, более точное время следствием не установлено, «Данные изъяты», возле дома №«Данные изъяты», расположенного по адресу: «Данные изъяты», был остановлен автомобиль марки «Данные изъяты» государственным регистрационным знаком «Данные изъяты» регион, под управлением Мурдасилова А.М., который совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления.

Для фиксации правонарушения, «Данные изъяты» и Мурдасилов А.М. переместились в

служебный автомобиль марки «Данные изъяты», государственным регистрационным знаком «Данные изъяты» регион, припаркованный на участке автодороги вблизи д. 123 по ул. Севастопольской в Симферополе Республики Крым для составления протокола об административном правонарушении.

Непосредственно после этого у Мурдасилова А.М, опасающегося негативных последствий, вызванных привлечением его к административной ответственности, осознававшего, что Жук Е.В. является должностным лицом и в силу этого обязан принимать меры к привлечению виновных лиц к административной ответственности, возник преступный умысел на дачу тому взятки в целях избежания привлечения к административной ответственности.

22.04.2022 в период времени с 07 часов 30 минут до 08 часов 07 минут, Мурдасилов А.М., реализуя задуманное, находясь в вышеуказанном служебном автомобиле на участке автодороги вблизи д. «Данные изъяты» по ул. «Данные изъяты», лично передал старшему инспектору (дорожно - патрульной службы) отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по Симферополю «Данные изъяты» взятку в виде денег в сумме 2 500 рублей, положив их на резиновый коврик для ног, расположенный за водительским сиденьем служебного автомобиля марки «Данные изъяты», государственным регистрационным знаком «Данные изъяты» регион, за совершение, тем самым, заведомо незаконного бездействия, состоящего в неисполнении служебных обязанностей, а именно, за не привлечение Мурдасилова А.М. к административной ответственности.

Довести свой преступный умысел до конца Мурдасилов А.М. не смог по независящим от него обстоятельствам, в связи с отказом старшего инспектора дорожно-патрульной службы отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по Симферополю «Данные изъяты» от получения взятки.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем обвинительного заключения, Мурдасилов А.М. заявил, что ему понятно существо предъявленного обвинения, он с ним полностью согласен, вину свою признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке судопроизводства.

Выслушав участников процесса, проверив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обосновано, подтверждено доказательствами, собранными по уголовному делу, требования главы 40 УПК РФ выполнены.

При таких обстоятельствах, суд постановляет приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд, квалифицирует действия подсудимого Мурдасилова А.М. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Квалификация деяния сторонами не оспаривается.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым относится к преступлениям небольшой тяжести.

При назначении наказания суд руководствуется требованиями ст.ст. 6, 43, 60, 61, ч.5 ст. 62, 63 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, и данные о личности подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Мурдасилов А.М. совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра не состоит, на учете у врача-нарколога не состоит, состоит в зарегистрированном браке, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, оказывает материальную помощь родителям пенсионерам, официально не трудоустроен, не имеет инвалидности, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими вину подсудимого в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, родителей пенсионеров.

В силу ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого по делу, суд не усматривает.

С учетом обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимого, тяжести преступления, суд считает возможным назначить Мурдасилову А.М. наказание в виде штрафа, что будет отвечать целям и задачам уголовного наказания.

Учитывая смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд не назначает более строгий вид наказания, предусмотренный санкцией статьи.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для достижения, предусмотренных ст.43 УК Российской Федерации целей наказания, состоящих в восстановлении социальной справедливости, а также в исправлении осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Суд, не усматривает оснований для назначения Мурдасилову А.М. иного наказания как и исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а поэтому не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ, а также применения ст. 76.2 УК РФ.

Поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.2 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, законных оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории тяжести совершенного преступления на менее тяжкую, не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются за счёт государства.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Мурдасилова Айнера Маметовича, «Данные изъяты»,** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: «Данные изъяты».

Меру пресечения Мурдасилову А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- денежные средства - Билет Банка России номиналом 1000 рублей № ЭЧ 9957610, билет Банка России номиналом 500 рублей № ЬК 5316697, билет Банка России номиналом 500 рублей № ТН 9416727, билет Банка России номиналом 500 рублей № ЭВ 094530, хранящиеся в банковской ячейке ГСУ СК по Республике Крым и г. Севастополю - конфисковать и обратить в собственность государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья И.С. Василькова**