**Дело № 01-0008/21/2023**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 июля 2023 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С.,

при секретаре судебного заседания – Ерохиной Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – Виноградова С.В.,

представителя потерпевшего – «данные изъяты»

подсудимого Кусаковского А.В., его защитника – адвоката Терлецкого В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке постановления приговора с использованием системы видеоконференцсвязи уголовное дело по обвинению:

**Кусаковского А.В.**, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

**Кусаковский А.В.**, «данные изъяты» года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так он, «данные изъяты» года примерно в «данные изъяты» минут, находясь в помещении для хранения электроинструментов, расположенного на строительном объекте «данные изъяты» в «данные изъяты», местоположение которого определено географическими координатами — «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил перфоратор торговой марки «данные изъяты» серийный номер «данные изъяты», инвентарный номер «данные изъяты», заведомо зная, что перфоратор ему не принадлежит, а принадлежит «данные изъяты» стоимость которого с учетом износа составляет 10 380 рублей. С места совершения преступления Кусаковский А.В. скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив, тем самым, «данные изъяты»незначительный материальный ущерб на сумму 10 380 рублей

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, в содеянном раскаялся, показания давать отказался. Судом на основании п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ были оглашены показания Кусаковского А.В., данные на предварительном расследовании в качестве подозреваемого. Из оглашенных показаний подозреваемого Кусаковского А.В. следует, что с «данные изъяты» года Кусаковский А.В. работал разнорабочим на строительном объекте «данные изъяты», расположенном в районе «данные изъяты». Так «данные изъяты» года в послеобеденное время Кусаковский А.В. собрался поехать к себе по месту проживания «данные изъяты», однако денежных средств на проезд у него не было. Тогда он примерно в «данные изъяты»минут, проходя мимо помещения, где находятся строительные материалы и электроинструменты решил похитить перфоратор марки «данные изъяты» в корпусе красно-черного цвета, с имеющимся на корпусе идентификационым номером, согласно книги учета электроинструментов «данные изъяты». Также Кусаковский А.В. пояснил, что никаких запирающих устройств на входной двери установлено не было. Затем убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, он взял указанный перфоратор и направился к выходу со строительного объекта «данные изъяты». Перфоратор Кусаковский А.В. хотел сдать в ломбард, а на вырученные денежные средства купить билеты на автобус до «данные изъяты». Однако Кусаковский А.В. вспомнил, что в ломбарде у него потребуют паспорт, которого на тот момент у Кусаковского А.В. не было. По пути к выходу Кусаковский А.В. встретил своего коллегу по работе «данные изъяты» и попросил его сходить совместно в ломбард, пояснив, что у него есть его личный перфоратор, который он хочет сдать в ломбард, а документов удостоверяющих его личность не имеет. На что «данные изъяты» взял паспорт гражданина РФ, выданный на его имя и совместно с Кусаковским поехали в ломбард «данные изъяты» расположенный по адресу: «данные изъяты» В ломбарде продавец оценил перфоратор в 1500 рублей, однако Кусаковский А.В. понимал, что ему этих денег не хватит, после чего Кусаковский А.В. и «данные изъяты». покинули помещение ломбарда. Выйдя на улицу к ним обратился ранее не знакомый им мужчина и предложил купить перфоратор за 2 500 рублей, на что Кусаковский А.В. согласился. При этом, мужчина спросил у Кусаковского А.В. кому принадлежит перфоратор, на что последний ответил что перфоратор является его личным электроинструментом. Получив денежные средства в размере 2 500 рублей Кусаковский А.В. направился на автостанцию где купил билет в «данные изъяты», а на оставшиеся денежные средства купил продукты. Совою вину в совершении кражи перфоратора марки «данные изъяты» в корпусе красно- черного цвета, с имеющимся на корпусе идентификационым номером, согласно книги учета электроинструментов «данные изъяты» со строительного объекта «данные изъяты» , признал в полном объеме, в содеянном раскаялся (т. 1 л.д. 72-74).

Защитник подсудимого адвокат Терлецкий В.П. позицию своего подзащитного поддержал, указал, что предъявленное Кусаковскому А.В. обвинение обоснованно.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, помимо признательных показаний самого Кусаковского А.В. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, в судебном заседании представитель потерпевшего «данные изъяты» пояснил, что подсудимый работал на строительном объекте «данные изъяты». Подсудимым со строительного объекта был вынесен строительный инструмент, который он в последствии он сдал в ломбард. Цена инструмента на момент кражи составляла 10380 рублей, в настоящее время причиненный ущерб подсудимым возмещен, претензий к нему не имеют.

Показания подсудимого, представителя потерпевшего подтверждаются совокупностью других исследованных письменных доказательств, а именно:

- заявлением представителя «данные изъяты». от 11.07.2022 года (т.1 л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия от «данные изъяты» года по адресу: «данные изъяты», в ходе которого был изъят перфоратор в корпусе черно - красного цвета торговой марки «данные изъяты» соглашение об авансе от «данные изъяты» года, договор комиссии «данные изъяты» года (т. 1 л.д. 11-18);

- явкой с повинной Кусаковского А.В. от 14.07.2022 года (т. 1 л.д. 9);

- товарной накладной (т.1л.д. 33-34);

- показаниями свидетеля «данные изъяты». (т.1 л.д. 56-57);

- показаниями свидетеля «данные изъяты» (т.1 л.д. 54-55);

- показаниями свидетеля «данные изъяты». (т.1 л.д. 60-61);

- показаниями свидетеля «данные изъяты». (т.1 л.д. 58-59).

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем, указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кусаковский А.В. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Кусаковского А.В. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 61, 62, 63, 68 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кусаковского А.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Кусаковским А.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Кусаковского А.В. судом установлено, что он на учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, имеет малолетнего ребёнка, официально не трудоустроен, ранее судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кусаковского А.В. суд признает в соответствии с п. «и», «г» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Кусаковского А.В., в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации является рецидив.

В соответствии с п.47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F027C41DA5E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F007D43DA5E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F007D43DA5E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F007B40DA5E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=0417A8470C4070102B7CA5A13F42B4A83E547DF00CF865C340BE3A6D30DA7F3F2B8077988F027C41D95E05078580BC55F188C78274B6779308B2L) УК РФ).

Суд не находит оснований для применения в отношении Кусаковского А.В. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Согласно ч. 2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

С учетом обстоятельств по делу в их совокупности, а также личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, обстоятельств в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, наличие непогашенной судимости, суд пришел к выводу, что подсудимому возможно назначить наказание в виде реального лишения свободы.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений и восстановлении социальной справедливости.

Судом установлено, что Кусаковский А.В. «данные изъяты»

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Кусаковским А.В. совершено до вынесения приговора «данные изъяты», окончательное наказание Кусаковскому А.В. необходимо назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В силу п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ суд назначает подсудимому отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым отменить, избрать в отношении **Кусаковского А.В.** до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Кусаковского А.В.**, 25.10.1982 года рождения виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенного **Кусаковскому А.В.** наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по «данные изъяты»., окончательно назначить **Кусаковскому А. В.** наказание в виде 3 (трех) лет 1 (одного) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания **Кусаковскому А.В.** исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания **Кусаковского А.В.**  под стражей с 01 декабря 2022 г. до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения осужденному **Кусаковскому А.В.** в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить, избрать в отношении **Кусаковского А.В.** до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Вещественные доказательства: «данные изъяты» переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего (л.д. 41) оставить по принадлежности «данные изъяты»

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции непосредственно либо с использованием систем видеоконференцсвязи в течение пятнадцати суток со дня вручения ему копии приговора, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе или в письменных возражениях, адресованных суду.

**Мировой судья И.С. Василькова**