**Дело № 01-0010/21/2024**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1 октября 2024 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С.,

при секретаре судебного заседания – Ерохиной Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – «данные изъяты»,

потерпевшего – «данные изъяты»,

подсудимого – Асанова Д.М.,

его защитника - адвоката – «данные изъяты»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Асанова Д.М.,** «данные изъяты».

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Асанов Д.М., «данные изъяты», совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так он, «данные изъяты», более точное время в ходе дознания не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории «данные изъяты», имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, подошел к столу, расположенному во дворе указанного выше домовладения, откуда тайно, путем свободного доступа похитил: «данные изъяты», после чего беспрепятственно покинул территорию частного домовладения. С похищенным Асанов Д.М. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив, тем самым, «данные изъяты», незначительный материальный ущерб в сумме «данные изъяты».

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, в содеянном раскаялся. Пояснил, что «данные изъяты». Он со знакомым пришел к своему знакомому по имени «данные изъяты», по адресу: «данные изъяты», так как тот попросил помочь перенести ему мебель. В дальнейшем у них было застолье, где распивали спиртные напитки. И у подсудимого с потерпевшим произошел словестный конфликт. Для того, чтобы избежать данный конфликт, Асанов Д.М. ушел. Но при выходе из частного двора Османа, подсудимый увидел «данные изъяты», и так как будучи злым после конфликта, похитил данное имущество. Потом выкинул в мусорный бак, в дальнейшем показал это все сотрудникам полиции. Обо всем этом признался потерпевшему лично. Дополнил, что материальный ущерб потерпевшему возместил в полном объеме, а также компенсировал моральный вред, и принес потерпевшему извинения.

Защитник подсудимого адвокат «данные изъяты» позицию своего подзащитного поддержал, указал, что предъявленное Асанову Д.М. обвинение обоснованно. Обратил внимание суда, что вред подсудимым возмещен согласно расписке потерпевшего, которая находится в материалах данного уголовного дела в размере «данные изъяты» Просил суд освободить Асанова Д.М. от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и прекратить уголовное преследование в порядке ст. 28 УК РФ.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, помимо признательных показаний самого Асанова Д.М., подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, в судебном заседании потерпевший «данные изъяты» показал суду, что «данные изъяты», он попросил своего знакомого по имени «данные изъяты», оказать ему помощь в перестановки мебели в гараже, на что последний согласился. На его просьбу пришел «данные изъяты» совместно с квартирантом для оказания ему помощи. По приходу он ему помог передвинуть мебель, а после в честь благодарности он накормил ужином и поставил на стол спиртное. В момент перестановки, «данные изъяты» видел у него лежащую на столе под навесом «данные изъяты». На следующий день, то есть «данные изъяты» он вышел во двор и обнаружил отсутствие «данные изъяты». При этом, он сразу не хотел обращаться в полицию, по факту пропажи «данные изъяты», так как хотел найти её самостоятельно. Он созвонился с «данные изъяты» и предложил ему встретиться. Когда они встретились, «данные изъяты» признался в краже пилы и рюкзака, и пообещал ему вернуть украденную пилу с рюкзаком до «данные изъяты». Прошло время, «данные изъяты» ему не вернул его вещи, на связь с ним не выходил. В настоящее время материальный ущерб ему возмещен подсудимым в полном объеме в размере «данные изъяты».

Показания подсудимого, потерпевшего суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам настоящего уголовного дела, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

- Заявлением «данные изъяты», по факту кражи «данные изъяты»;

- Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей «данные изъяты»;

- Справкой о стоимости похищенного имущества ( л.д. 20-21);

- Явкой с повинной Асанова Д.М. «данные изъяты».

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем, указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Асанов Д.М., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Асанова Д.М. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 61, 62, 63 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Асанова Д.М., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Асановым Д.М. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он на учете у врача психиатра, у врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, руководителем «данные изъяты», где проходил курс психосоциальной реабилитации характеризуется положительно, имеет на иждивении «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Асанова Д.М. суд признает в соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетних детей и матери у виновного, их состояние здоровья, а также признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, возмещение причиненного ущерба в полном объеме, а также компенсацию морального вреда потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие непогашенных судимостей, отсутствие постоянного заработка подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание подсудимого, суд приходит к выводу, что наказание в виде лишения свободы, как необходимое и достаточное для его исправления, а также для восстановления социальной справедливости, и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом изложенного, данных о личности подсудимого, а также конкретных обстоятельств дела, суд не находит оснований для назначения иных, более мягких видов наказания, предусмотренных альтернативной санкцией части инкриминированной статьи.

При этом суд не находит оснований для освобождения Асанова Д.М. от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в порядке ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ ввиду наличия непогашенных судимостей у Асанова Д.М. Тем самым, доводы защитника подсудимого суд признает необоснованными в данной части.

Согласно ч.1 ст.62 УК Российской Федерации при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 УК Российской Федерации, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК Российской Федерации.

Принимая во внимание степень тяжести совершенного преступления, данные о личности подсудимого, наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, в том числе, возмещение причиненного ущерба в полном объеме, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания.

В связи с чем, назначенное наказание в виде лишения свободы, следует считать условным, с определением соответствующего испытательного срока, с возложением на подсудимого обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК Российской Федераций.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении подсудимого правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Асанова Д.М.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации**.

Назначить Асанову Д.М. наказание по **ч.1 ст.158 УК Российской Федерации** – **8 (восемь) месяцев лишения свободы.**

Согласно ч.1 ст.73 УК Российской Федерации считать назначенное Асанову Д.М. наказание в виде 8 месяцев лишения свободы - **условным.**

Установить Асанову Д.М. испытательный срок в **8 месяцев**, исчислять который с момента вступления приговора в законную силу, с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

Согласно ч.5 ст.73 УК Российской Федерации возложить на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в указанный орган один раз в месяц в день, установленный указанным органом, трудоустроиться.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке осужденному **Асанову Д.М.** - отменить по вступлению настоящего приговора в законную силу.

**Вещественные доказательства:**

- Вещественное доказательство - «данные изъяты» - оставить храниться в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

.

**Мировой судья И.С. Василькова**