**Дело № 01-0010/21/2025**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 мая 2025 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем – Ерохиной Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – «данные изъяты»,

 представителя потерпевшего – «данные изъяты»,

подсудимой – Далибожко Е.В., ее защитника - адвоката «данные изъяты»,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Далибожко Е.В.,** «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

**Далибожко Е.В.**, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так она, «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, и не может помешать задуманному, тайно, путем свободного доступа, с витринного стеллажа похитила «данные изъяты».

Далибожко Е.В. не произведя оплату за товар, продолжая реализовывать свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, поместила похищенное имущество в находящийся при ней полимерный пакет красного цвета, после чего минуя кассовую зону с места совершения преступления скрылась, однако в последующем была застигнута сотрудником «данные изъяты». Таким образом, своими противоправными действиями Далибожко Е.В. причинила «данные изъяты» незначительный материальный ущерб на сумму 4 238 руб. 10 коп.

В судебном заседании Далибожко Е.В. с предъявленным обвинением полностью согласилась и поддержала заявленное при выполнении требований ст.217 УПК РФ ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, без проведения судебного следствия.

Защитник подсудимой адвокат Федюшина О.В. поддержала заявленное подсудимой ходатайство.

Представитель потерпевшего выразила согласие на принятие судебного решения в особом порядке, при этом пояснила, что подсудимой причиненный материальный ущерб возмещен в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражала против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу без проведения судебного следствия.

Суд удостоверился, что подсудимая Далибожко Е.В. осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласилась Далибожко Е.В. является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, приведенными в обвинительном акте.

Суд квалифицирует действия Далибожко Е.В. по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд руководствуется требованиями ст.ст. 6, 43, 60, 61, ч.5 ст. 62, 63 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, и данные о личности подсудимой, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

 Далибожко Е.В. совершила преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д.148), на учете у врача психиатра, у врача-нарколога в «данные изъяты» не состоит (л.д. 150, 151), не состоит в браке, на иждивении имеет малолетних детей, официально не трудоустроена, не имеющей инвалидности, ранее судима.

В соответствии с п. «г», п. «и», п. «к» ст.61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством суд признает наличие малолетних детей у подсудимой, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой судом не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, суд пришел к выводу, что подсудимой возможно назначить наказание в виде обязательных работ, что будет отвечать целям и задачам уголовного наказания.

Учитывая смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд не назначает более строгий вид наказания, предусмотренный санкцией статьи.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для достижения, предусмотренных ст.43 УК Российской Федерации целей наказания, состоящих в восстановлении социальной справедливости, а также в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствие со ст. 81 УПК РФ.

 В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются за счёт государства.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Далибожко Е.В.,** «данные изъяты», признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов.

Меру пресечения Далибожко Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу - оставить прежней.

Вещественные доказательства:

- лазерный CD диск, который хранится в материалах уголовного дела (л.д. 122) - хранить в материалах уголовного дела;

- похищенное имущество, которое выдано представителю потерпевшего (л.д. 90) - вернуть законному владельцу «данные изъяты»

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка№21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья И.С. Василькова