**Дело № 01-0024/21/2018**

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

01 ноября 2018 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Васильковой И.С.,

|  |  |
| --- | --- |
|  | при секретаре – Привалихиной В.В.,  с участием государственного обвинителя –Шевцовой А.В.,  защитника – адвоката Волковой С.А.,  подсудимого – Кулиш Д.И., |

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Кулиш Дениса Ивановича,**

«данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного **ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ**:

**Кулиш Денис Иванович**, «данные изъяты» года рождения, будучи привлеченным к административной ответственности Постановлением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 14.09.2016 года по ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев, постановление вступило в законную силу 27.09.2016 года, вновь управлял автомобилем находясь в состоянии опьянения, совершив данное преступление при следующих обстоятельствах.

Так, 08.08.2018 года примерно в 02 часов 45 минут, Кулиш Д.И. находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем марки «данные изъяты» с государственным регистрационным знаком «данные изъяты» рег., двигаясь по ул. 1 Конной Армии в г. Симферополе у д. 41, был задержан сотрудниками отдельной роты ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, и после отстранения от управления транспортным средством, Кулиш Д.И. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Кулиш Д.И. умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, повторно нарушил п.п. 2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Кулиш Д.И. заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением.

Кулиш Д.И. поддержал заявленное им в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела (л.д. 71-73) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает, и о том, что приговор им не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 38915 УПК РФ.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Волкова С.А. также поддержала ходатайство своего подзащитного, не оспаривала допустимость полученных в ходе дознания доказательств, не заявляла о нарушении процессуальных прав подсудимого при расследовании дела.

В судебном заседании государственный обвинитель Шевцова А.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Таким образом, судом установлено, что Кулиш Д.И. осознает существо предъявленного ему обвинения, характер и последствия заявленного ходатайства. Соответствующее ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Обвинение Кулиш Д.И. предъявлено в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

Таким образом, по мнению суда, основания для применения особого порядка судебного разбирательства соблюдены. Суд полагает возможным рассмотреть уголовное дело без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Предъявленное Кулиш Д.И. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, приведенными в обвинительном постановлении, которыми являются:

- показания Кулиш Д.И., который свою вину в совершении преступления признал полностью (л.д. 45-48);

- показания свидетеля Лисецкого А.В. (л.д. 30-32);

- показания свидетеля Карамского С.Н. (л.д. 33-35);

- Рапорт об обнаружении признаков преступления инспектора группы по ИАЗ ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым младшего лейтенанта полиции Кондратьевой А.Ю., в котором сообщается, что 08.08.2018 года в 02 час. 45 мин. около дома № 41 по ул. 1 Конной Армии в г. Симферополе остановлено транспортное средство «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» рег. под управлением водителя Кулиш Д.И., имеющего признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи). После отстранения от управления транспортным средством Кулиш Д.И. не выполнил законное требование инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о прохождении медицинского освидетельствования. В ходе проверки по оперативно-справочным учетам установлено, что данный водитель ранее привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ Постановлением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 14.09.2016 г., вступившего в законную силу 27.09.2016 г., и по состоянию на 08.08.2018 г. Кулиш Д.И. считается подвергнутым к административному наказанию по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 4);

- Протокол 82 АП № 001469 об административном правонарушении от 08.08.2018 года, согласно которого Кулиш Д.И., управляющий транспортным средством «данные изъяты» г.н. «данные изъяты» рег., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 6);

- Протокол 61 AM№ 3408762 об отстранении от управления транспортным средством от 08.08.2018г., согласно которого Кулиш Д.И., управляющий транспортным средством «данные изъяты» г.н. «данные изъяты» рег. отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 7);

- Протокол 61 АК № 583269 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 08.08.2018г., согласно которого Кулиш Д.И. управляющий транспортным средством «данные изъяты» г.н. «данные изъяты» рег. отказался пройти медицинское освидетельствование (л. д. 8);

- Протокол 82 ЯЭ № 010996 о задержании транспортного средства от 08.08.2018 года, согласно которого Кулиш Д.И., управляющий транспортным средством «данные изъяты» г.н. «данные изъяты» рег., задержано транспортное средство «данные изъяты» г.н. «данные изъяты» рег., которое было помещено на штраф-площадку, расположенную по адресу: г. Симферополь, ул. Глинки, д. 67-Г (л.д. 9);

- Протокол 61 ЕР № 019715 от 08.08.2018 года о доставлении, согласно которого Кулиш Д.И., управляющий транспортным средством «данные изъяты» г.н. «данные изъяты» рег. доставлен в ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю (л.д. 10);

- Постановление по делу об административном правонарушении от 08.08.2018 года, согласно которого Кулиш Д.И., управляющий транспортным средством «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» г.н. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ (л.д. 16);

- Постановление по делу об административном правонарушении от 08.08.2018 года, согласно которого Кулиш Д.И., управляющий транспортным средством «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» г.н. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ (л.д. 17);

- Протокол 50 АС № 163726 от 08.08.2018 года, согласно которого Кулиш Д.И., управляющий транспортным средством «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» г.н. «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» рег. изъяты СТС и два государственных регистрационных знака (л.д. 18);

- Протокол осмотра предметов (л.д. 20-21);

- Протокол осмотра видеозаписи (л.д. 24-27);

- Вещественными доказательствами:

транспортным средством – автомобилем ««ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»» без государственного регистрационного знака, в кузове серебристого цвета «данные изъяты», возвращенного для ответственного хранения Кулиш Наталье Викторовне, «данные изъяты» г.р. (л.д. 23);

- СD-R диск синего цвета с видеозаписью от 08.08.2018 г., находящийся в белый бумажный конверт, хранящийся в материалах уголовного дела (л.д. 29).

Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют.

Признавая вину подсудимого Кулиш Д.И. в совершении инкриминируемого ему преступления, установленной в полном объеме, суд квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ, для целей ст. 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=F6B0E2619850803AC5EB1A7D722CA5B2FEA9F8233BBB7CBCC6A7BB5010p540J) на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных [законодательством](consultantplus://offline/ref=F6B0E2619850803AC5EB1A7D722CA5B2FDA8FF213AB97CBCC6A7BB50105015FE7FA4FB0A8Dp147J) Российской Федерации.

Таким образом, своими умышленными действиями, Кулиш Д.И., 10.01.1985 года рождения, совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации, -управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.60-63 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, данные о личности подсудимого, который «данные изъяты».

Смягчающими наказание обстоятельствами, суд, в соответствии со ст.61 УК Российской Федерации признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей у подсудимого (л.д. 56).

Отягчающие наказание обстоятельства, в соответствии со ст. 63 УК Российской Федерации судом не установлены.

Исключительные обстоятельства, предусмотренные [ст.64](consultantplus://offline/ref=C96D69BEA9F56A3EFA6281AB23B7D2BB9EBA49EB9137695E0DAAB394890FB94B55B5871CFCEF79E5k5TEJ) УК Российской Федерации судом не установлены.

При назначении наказания суд учитывает положения части 5 ст.62 УК, ч.7 ст.316 УПК Российской Федерации, ч.6 ст.226.9 УПК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, учитывая, что он ранее не судим, совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации небольшой тяжести, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, суд считает, что исправление Кулиш Д.И. возможно без его изоляции от общества. По мнению суда, наказание в виде обязательных работбудет соразмерно содеянному преступлению, способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений, способствовать восстановлению социальной справедливости.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

Кроме того, с учетом санкции ст. 264.1 УК РФ и обстоятельств совершения преступления, суд приходит к выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

В силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст.131 УПК Российской Федерации, взысканию с подсудимого не подлежат и принимаются за счёт государства.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 226.9,299,303-304,307-309,314-317 УПК Российской Федерации, суд -

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Кулиш Дениса Ивановича,** «данные изъяты» **года рождения** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ст. 264.1 УК РФ.**

Назначить **Кулиш Денису Ивановичу,** наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде **обязательных работ сроком на 200 (двести) часов с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.**

Меру пресечения в отношении **Кулиш Дениса Ивановича -** подписку о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения до вступления настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

* Транспортное средство автомобиль «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» без государственных регистрационных знаков, в кузове серебристого цвета «данные изъяты», возвращенный для ответственного хранения владельцу Кулиш Наталье Викторовне, «данные изъяты» года рождения - оставить по принадлежности последней;
* СD-R диск синего цвета с видеозаписью от 08.08.2018 г., находящийся в белом бумажном конверте, хранящемся при материалах настоящего уголовного дела - хранить в материалах настоящего уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка № 21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК Российской Федерации.

Осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья И.С. Василькова**