Дело № 1-22-1/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес

фио,

подсудимого фио,

защитника фио, представившего удостоверение №1577, ордер №173 от дата,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении ...ковец Михаила Васильевича, паспортные данные гражданина РФ; со средним специальным ...его; не состоящего в зарегистрированном браке; имеющего малолетнего ребенка, паспортные данные; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; ранее судимого дата Алуштинским городским судом адрес по ст.186 ч.2 , 69 УК Украины к дата лишения свободы; дата Железнодорожным районным судом адрес приговор приведен в соответствие с Уголовным кодексом РФ и постановлено считать осужденным по ч.1 ст.161 УК РФ к дата лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; освободился дата по отбытию срока наказания;

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159, ч.1 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в том, что он совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Так, дата в время фио, находясь около магазина «Огонек» по адрес, адрес, действуя умышленно из корыстных побуждений, направленных на противоправное безвозмездное завладение чаществом и обращением его в свою пользу, сообщил гражданину фио заведомо ложные данные о намерении продать принадлежащий ему перфоратор за денежные средства в сумме сумма, после чего, получив согласие от потерпевшего на покупку данного перфоратора, продолжая свои умышленные действия, предложил фио проехать с ним к месту нахождения перфоратора, а именно, на ул.адресАлушты, где путем обмана получил от последнего денежные средства в сумме 5000руб., после чего с места совершения преступления скрылся и похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями фио материальный ущерб на сумму сумма

Кроме того, фио обвиняется в том, что он совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Так, дата в время фио, находясь около дома №38 по адрес адрес, действуя умышленно из корыстных побуждений, направленных на противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом и обращением его в свою пользу, сообщил гражданину фио заведомо ложные данные о намерении провести ремонтные работы у себя по месту жительства, для чего ему необходимо использование строительного инструмента болгарки; путем обмана получил во временное пользование принадлежащую фио болгарку «DeWALT D 28139» в корпусе желтого цвета, заведомо не намериваясь ее возвращать, после чего с места совершения преступления скрылся и похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями фио материальный ущерб на сумму сумма

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными вышеуказанной статьёй.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, а также в ходе судебного заседания возражений от подсудимого фио против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило. Он поддержал своё ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159, ч.1 ст.159 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Защитник подсудимого - адвокат фио ходатайство своего подзащитного поддержал полностью, просил рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке с учетом, требований главы 32.1 УПК РФ, поскольку дознание по делу проводилось в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражал относительно заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства, поскольку все требования уголовно-процессуального закона соблюдены, препятствий для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по данному делу не имеется.

Потерпевшие фио и фио в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом; не возражали относительно заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, о чем от них имеются заявления, которые были оглашены в судебном заседании.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому суд квалифицирует действия подсудимого фио:

- по факту хищения дата денежных средств потерпевшего фио - по ч. 1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана;

- по факту хищения дата имущества потерпевшего фио - по ч. 1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступления, относящиеся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этих преступлений признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

фио не состоит в зарегистрированном браке; не работает; зарегистрирован и проживает по адресу: адрес. Согласно характеристике, предоставленной УУП и ПДН ОМВД России по адрес, в настоящее время фио проживает с отцом фио, который является инвалидом 1 группы. По месту жительства фио зарекомендовал себя посредственно; на него неоднократно в ОМВД России по адрес поступали жалобы от соседей и родственников за нарушение общественного порядка.

фио на учете у врача психиатра не состоит; состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: «Злоупотребление опиатами».

Согласно Акту наркологического освидетельствования №633 от дата, проведенного наименование организации адрес, в отношении фио, последний алкоголизмом не страдает; страдает наркоманией; в принудительном лечении не нуждается из-за ремиссии.

фио ранее судим: дата Алуштинским городским судом адрес по ст.186 ч.2, 69 УК Украины к дата лишения свободы; Постановлением Железнодорожного районного суда адрес от дата приговор приведен в соответствие с Уголовным кодексом РФ и постановлено считать фио осужденным по ч.1 ст.161 УК РФ к дата лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; освободился дата по отбытию срока наказания.

В силу ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, по каждому из совершенных преступлений предусмотренных ст.ст. 159 ч.1, 159 ч.1 УК РФ, суд признает явку с повинной; полное признание подсудимым своей вины и раскаяние; наличие малолетней дочери фио, паспортные данные; отца инвалида 1 группы.

По преступлению, предусмотренному ч.1 ст.159 УК РФ, совершенному дата в отношении потерпевшего фио, суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признает также возмещение потерпевшему ущерба в полном объеме.

В силу ч.1 ст.18, п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого по каждому из совершенных преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 ч.1, 159 ч.1 УК РФ, суд признает рецидив преступления.

Суд учел, что, имея не погашенную и не снятую в установленном законом порядке судимость за совершение преступления средней тяжести (ч.1 ст.161 УК РФ); реально отбыв назначенное наказание в виде лишения свободы, фио на путь исправления не встал и вновь совершил преступления против собственности.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенных преступлений; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи; принимая во внимание обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд считает невозможным исправление подсудимого без изоляции его от общества, и приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому фио наказания в виде лишения свободы: по преступлению, совершенному дата, на срок 8 месяцев; по преступлению, совершенному дата, на срок 6 месяцев, с применением ч.2 ст.69 УК РФ, избрав принцип частичного сложения наказаний.

При назначении наказания подсудимому фио судом учитываются правила ч.2 ст.62, ч.3 ст. 68, ч.1, ч.2 ст. 69 УК РФ, ч. 6 ст.226.9 УПК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, которые с применением положений ст.64 УК РФ дают право на назначение осужденному более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, судом не установлено. Менее строгий вид наказания, по мнению суда, не сможет обеспечить достижения целей наказания.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима. Следовательно, местом отбывания наказания подсудимому должна быть определена исправительная колония строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159, ч.1 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч...мошенничества дата в отношении потерпевшего фио в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев;

- по ч.1 ст.159 УК РФ по факту мошенничества дата в отношении потерпевшего фио в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определить фио наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст.58 ч.1 п. «в» УК РФ местом отбывания наказания фио определить исправительную колонию строгого режима.

Срок отбывания наказания фио исчислять с дата.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении фио меру пресечения в виде заключения под стражу. Взять под стражу в зале суда и содержать в ФКУ СИЗ0-1 УФСИН России по...адресриговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление при следующих обстоятельствах: дата около время, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на лестничной площадке <АДРЕС>, на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры с <ФИО1>, умышленно, с целью угрозы убийством, имея намерение запугать последнего и вызвать чувство боязни перед ним, угрожая топором, высказывал в адрес <ФИО1> слова угрозы убийством, а именно: "Убью! ".<ФИО1>, находясь в сложившейся обстановке, осознавал, что фио находится в состоянии алкогольного опьянения, агрессивно настроен, бурно проявлял злобу и ненависть по отношению к нему, поэтому угрозу убийством воспринял реально и опасался её осуществления.

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с изъятиями, установленными вышеуказанной статьёй.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, а также в ходе судебного заседания возражений от подсудимого фио против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило. Он поддержал своё ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения, пояснив суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему также понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 адрес кодекса Российской Федерации, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Защитник подсудимого-адвокат фио, заявленное фио ходатайство поддержала полностью, просила рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке с учетом, требований главы 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку дознание по делу проводилось в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражала против заявленного подсудимым фио ходатайства о рассмотрении в отношении него уголовного дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства, в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку все требования уголовно-процессуального закона соблюдены, препятствий для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по данному делу не имеется.

Потерпевший <ФИО1> не возражал против заявленного подсудимым фио ходатайства о рассмотрении в отношении него уголовного дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства

В силу ч. 2 ст. 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном ч. 3 ст. 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав мнения участников процесса, проверив материалы уголовного дела, суд квалифицирует действия фио по ч. 1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

С данным обвинением подсудимый фио согласился, оно обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами

При назначении наказания суд учитывает личность подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие наказание,

а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает полное признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном, явку с повинной, <ОБЕЗЛИЧЕНО>

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Психическое состояние здоровья фио у суда сомнений не вызывает, исходя из его поведения в суде, а также материалов уголовного дела.

На учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах фио не состоит.

По месту жительства фио <ОБЕЗЛИЧЕНО>. По месту работы, <ОБЕЗЛИЧЕНО>», фио характеризуется с положительной стороны, грамотный специалист, мастер своего дела, в коллективе пользуется уважением, в употреблении спиртных напитков и наркотических веществ не замечен, трудовую и производственную дисциплину не нарушает.

Согласно справке, выданной <ОБЕЗЛИЧЕНО>») фио <ОБЕЗЛИЧЕНО><ФИО2>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого фио, который имеет постоянное место жительства и работы, отношение подсудимого к содеянному, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также с учетом смягчающих по делу обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить фио наказание по ч. 1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации в пределах санкции вменяемой статьи в виде ограничения свободы и не находит оснований для назначения других видов наказания, предусмотренных санкцией данной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, которые с применением положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации дают право на назначение осужденному более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, судом не установлено. Менее строгий вид наказания, по мнению суда, не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Принимая во внимание, что по настоящему уголовному делу дознание проводилось в сокращенной форме, суд назначает наказание в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковые требования по делу не заявлены.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств разрешить в порядке адресст. 81 адреса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309, 316, адрес кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев.

На основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации в период отбывания ограничения свободы установить фио следующие ограничения:

-не уходить из места постоянного проживания в период с 22-00 время до время следующих суток, за исключением случаев оказания осужденному неотложной медицинской помощи; -не выезжать за пределы территории адрес; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать осужденного фио не реже 1 (одного) раза в месяц являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу - топор, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств <ОБЕЗЛИЧЕНО> - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд адрес в течение 10 суток с момента провозглашения с соблюдением требований адресст.317 адреса Российской Федерации путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №13 Ленинского судебного района адрес.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес .... дата

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес - ......

подсудимого фио,

защитника фиоВ,

представившего удостоверение № .., ордер №.... от дата,

потерпевшего фио

при секретаре фио,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные, гражданина РФ, со средним специальным образован...не работающего, разведенного, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка; проживающего по адресу: адрес; ранее судимого дата Алуштинским городским судом адрес по ст.186 ч.2 , 69 УК Украины к дата лишения свободы; дата Железнодорожным районным судом адрес приговор приведен в соответствие с УК РФ по ст.161 ч.1 УК РФ

, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио И.И. согласен с предъявленным ему обвинением в том, что он тайно похитил чужое имущество.

фио И.И. дата около время, будучи в состоянии

алкогольного опьянения, находясь в коридоре около двери комнаты № 58 дома 10 по адрес адрес, увидел стоящий скоростной велосипед марки «LEADER», принадлежащий фио, действуя с внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, похитил велосипед, на котором с места преступления скрылся, причини в ущерб потерпевшему на сумму сумма.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио, после консультации с защитником и в его присутствии было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое фио поддержал и в судебном заседании. Указанное ходатайство фио в судебном заседании поддержал и его защитник, адвокат фио

Возражений со стороны государственного обвинителя и потерпевшего о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не поступило.

Суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст. 158 ч. 1 УК РФ – как тайное хищение чужого имущества.

фио И.И. ранее судим, характеризуется по месту жительства отрицательно, на учете у нарколога не состоит, состоит на учете у психиатра, согласно заключения комиссии экспертов от дата, фио в период инкриминируемого ему деяния и в настоящее время мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел, что подсудимый, вину свою признал полностью, раскаялся в содеянном.

Отягчающим наказание обстоятельством суд по делу признает рецидив преступлений.

Учитывая изложенное, обстоятельства дела, мнение государственного обвинителя, а также потерпевшего, защитника фио, суд находит возможным, назначить фио наказание в виде исправительных работ.

фио. ранее судим за тяжкое преступление, совершил преступление в период испытательного срока, характеризуется по месту жительства отрицательно, привлекался к административной ответственности, состоит на учете у нарколога и психиатра.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел, что подсудимый вину свою признал полностью, раскаялся в содеянном, добровольно возместил материальный ущерб.

Отягчающим наказание обстоятельством суд по делу признает рецидив преступлений.

Учитывая, что фио ранее был осужден за умышленное тяжкое преступление, судимость не снята и не погашена, суд признает в его действиях наличие рецидива преступлений, и считает необходимым назначить наказание в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Поскольку фио был условно-досрочно освобожден от наказания и в течение оставшейся не отбытой части наказания, совершил умышленное преступление, суд считает необходимым назначить ему наказание по правилам ст. 70 УК РФ в соответствии со ст. 79 ч. 7 п. В УК РФ.

Учитывая изложенное, обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, а также мнение государственного обвинителя и потерпевшей, а также защитника фио, суд находит невозможным исправление подсудимого без изоляции его от общества, и наказание фио должно быть назначено в соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «В» УК РФ с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки – оплату за работу адвоката фио в сумме сумма, суд считает оставить за счет федерального бюджета, поскольку в соответствии со ст. 316 ч. 10 УПК РФ, процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио по эпизоду от дата, потерпевшая фио, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев.

Признать фио по эпизоду от дата потерпевшая фио, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить фио наказание в виде лишения свободы сроком на Восемь месяцев.

Отменить условно досрочное освобождение от отбывания наказания фио.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к данному наказанию частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору от дата, в виде 10 месяцев лишения свободы и окончательно определить наказание в виде лишения свободы сроком на Один год Шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения подсудимому фио оставить содержание под стражей.

Срок отбытия наказания исчислять с дата.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Луховицкий районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

МИРОВОЙ СУДЬЯ: фио