Дело № 1-22-2/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 08 июня 2017 года адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес Власова С.С.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес

 Шкиль Д.Н.,

 подсудимого Гаранина В.М.,

защитника Рыбакова А.В., представившего удостоверение №1233, ордер №83 от 07.06.2017 года,

 при секретаре Глеч А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Гаранина Вячеслава Михайловича, паспортные данные гражда... проживающего по адресу: адрес; с высшим образованием; холостого; работающего в Муниципальном казенном предприятии «Горсвет» электромонтером по ремонту и обслуживанию электрооборудования 3 разряда; военнообязанного; ранее не судимого, обв...в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Гаранин В.М. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ при следующих обстоятельствах:

 постановлением Алуштинского городского суда адрес от 02.11.2016 года Гаранин В.М. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Однако, Гаранин В.М. должных выводов для себя не сделал и вновь совершил аналогичное правонарушение. Так, 16.04.2017 года примерно в время, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090), и желая этого, сел в автомобиль «Шкода Фабия», государственный регистрационный знак К250КК82, и, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. После чего 16.04.2017 года примерно в время на адрес от границы с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что Гаранин В.М. находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в связи с чем Гаранин В.М. был отстранен от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Таким образом, своими умышленными действиями Гаранин В.М. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства Гаранина В.М. проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

 В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

 По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела Гаранин В.М. в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

 В судебном заседании подсудимый Гаранин В.М. с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

 Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя и защитника, согласившихся с заявленным ходатайством, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного Гаранину В.М. обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого Гаранина В.М. и квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый Гаранин В.М. совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: Гаранин В.М. не состоит в зарегистрированном браке; имеет постоянное место работы в Муниципальном казенном предприятии «Горсвет» в должности электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 3 разряда (л.д.74); имеет стабильную зар...лату в размере порядка 25000руб. (л.д.75); ранее не судим (л.д.67,68); в 2016 году привлекался к административной ответственности (л.д.71-72); на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д. 69-70); по месту работы характеризуется положительно (л.д.74); по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 73); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся, в целом характеризуется положительно, трудоустроен.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учитывая характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд считает возможным назначить Гаранину В.М. наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

 Государственный обвинитель просил назначить виновному основное наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере сумма и дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 2 года.

 Суд признает совокупность перечисленных выше смягчающих обстоятельств исключительными обстоятельствами, связанными с целями и мотивами преступления, поведением виновного после совершения преступления, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, и считает, что наказание Гаранину В.М. может быть назначено в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ.

 При этом суд считает, что наказание в виде штрафа в размере сумма будет необходимым и достаточным для исправления виновного, соответствующим принципам справедливости (ст.6 УК РФ), целям наказания (ст.43 УК РФ), требованиям ст.60 УК РФ.

 В качестве дополнительного наказания подсудимому следует назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 2 года.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Гаранина Вячеслава Михайловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему с ...ание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 (два) года.

 ...в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство: автомобиль «Шкода Фабия» государственный регистрационный знак К250КК82 оставить в пользовании Гаранина В.М.

 Вещественное доказательство: оптический диск CD-R с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Власова С.С.