Дело № 1-22-3/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио,

подсудимой фио,

защитника фио, представившей удостоверение №1182, ордер №22 от дата,

потерпевшей фио,

законного представителя потерпевшей - фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении фио, паспортные данные гражданки РФ; со средним образованием; не работающей; не состоящей в зарегистрированном браке; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес; состоящей на учете у врача-нарколога; ранее не судимой; обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 115 ч.2 п.«в», 119 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в том, что она совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, дата примерно в 16.00 часов, фио, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по месту жительства по адресу: адрес, на почве личных неприязненных отношений учинила ссору с несовершеннолетней фио, паспортные данные, в ходе которой, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений и физической боли несовершеннолетней фио, умышленно держа её за шею правой рукой, не менее 4 раз ударила её о стену головой в области затылочной части. Кроме того с применением швабры, используемой в качестве оружия, находящейся у фио в правой руке, находясь в непосредственной близости от фио, нанесла ей удар шваброй по наружной поверхности левого локтевого сустава, не менее 3 ударов по задней поверхности левого предплечья, не менее 2 ударов по задней поверхности правой кисти и 2-го пальца и не менее 2 ударов по передней поверхности нижней трети брюшной стенки справа и наружной поверхности левого бедра, в результате чего причинила физическую боль и телесные повреждения несовершеннолетней фио в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, которая согласно заключения эксперта №53 от дата, повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трёх недель и относится к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью; ссадины по наружной поверхности левого локтевого сустава, кровоподтеков (3) по задней поверхности левого предплечья, кровоподтёка с ссадинами (2) на фоне его по задней поверхности правой кисти, ссадины по задней поверхности 2-го пальца правой кисти, кровоподтёка по передней поверхности нижней трети брюшной стенки справа и кровоподтёка по наружной поверхности левого бедра, которые не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Кроме того, фио обвиняется в том, что она совершила преступление, предусмотренное ст. 119 ч.1 УК РФ, то есть, угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Так, дата примерно в время фио, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по месту жительства по адресу: адрес, на почве личных неприязненных отношений, учинила ссору с несовершеннолетней фио, паспортные данные, в ходе которой, имея умысел направленный на угрозу убийством и запугивание несовершеннолетней фио, с целью оказания устрашающего воздействия, желая вызвать у несовершеннолетней фио чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и безопасность, действуя с прямым умыслом, высказала в её адрес словесные угрозы убийством, а именно: «Я тебя сейчас прирежу!», которые несовершеннолетняя фио в сложившейся обстановке воспринимала реально и опасалась за свою жизнь, учитывая возбужденное агрессивное поведение фио и состояние алкогольного опьянения, а также с учетом демонстрации последней в непосредственной близости от несовершеннолетней фио кухонного ножа, находящегося у фио в правой руке, которым в подтверждение серьезности высказанных ей словесных угроз убийством, фио размахивала в непосредственной близости от несовершеннолетней фио

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст.226.9 УПК РФ.

По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявила письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимая фио с предъявленным обвинением полностью согласилась и поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке принятия судебного решения. Пояснила суду, что ходатайство заявлено ею добровольно и после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ей понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые она не оспаривает, согласна с предъявленным обвинением и квалификацией ее действий, признает себя виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 115 ч.2 п. «в», 119 ч.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается. Указанное ходатайство подсудимой в судебном заседании поддержала и ее защитник адвокат фио

Государственный обвинитель, потерпевшая и ее законный представитель согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке принятия судебного решения.

Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшей и ее законного представителя, согласившихся с заявленным ходатайством, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимой и квалифицирует ее действия: по ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия; и по ст. 119 ч.1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении вида и размера наказания подсудимой суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимая фио совершила два преступления, относящиеся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этих преступлений признала полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимой: фио не состоит в зарегистрированном браке; не работает; зарегистрирована и проживает по адресу: адрес; по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.132); ранее не судима (л.д.126-127); к административной ответственности не привлекалась (л.д.128); избранную в отношении нее меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушала; на учете у врача психиатра не состоит; с дата состоит на учете у врача нарколога (л.д.129-131).

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств по каждому из совершенных преступлений суд учел, что подсудимая впервые совершила преступления небольшой тяжести, полностью признала свою вину, в содеянном раскаялась, в судебном заседании принесла извинения потерпевшей и ее законному представителю.

В соответствии со ст. 63 ч.1.1 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, по каждому из совершенных преступлений суд признает совершение подсудимой преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку согласно Заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от дата №764 у фио обнаруживаются психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости. Нахождение фио в момент совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения следует из формулировки обвинения, с которым она согласилась, заявив ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства; законный представитель потерпевшей пояснила, что в состоянии алкогольного опьянения поведение фио становится неадекватным и агрессивным, в то время как в трезвом состоянии она ведет себя нормально и спокойно.

В связи с наличием отягчающего обстоятельства, оснований для назначения наказания в соответствии ч.1 ст. 62 УК РФ не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учел характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенных преступлений; данные о личности подсудимой; отношение подсудимой к содеянному; влияние назначенного наказания на ее исправление; обстоятельства, смягчающие наказание; обстоятельства, отягчающие наказание. Суд также учел мнение государственного обвинителя; мнение потерпевшей и ее законного представителя, полагавших назначить фио наказание по закону с возможным применением лечения от алкоголизма; мнение защитника, оставившей вопрос о назначении наказания на усмотрение суда.

На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкциями ст.ст. 115 ч.2 п. «в», 119 ч.1 УК РФ, суд считает возможным назначить фио наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ей наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденной и предупреждению совершения новых преступлений. Такое наказание назначается судом, поскольку фио, будучи трудоспособной, официально не трудоустроена, не является лицом, указанным в ч. 4 ст. 49 УК РФ, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией.

Размер обязательных работ исчислен и назначен судом в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ: по ст. 115 ч.2 п.«в» УК РФ - на срок 300 часов; по ст. 119 ч.1 УК РФ - на срок 300 часов, с применением ч.2 ст.69 УК РФ, с избранием принципа частичного сложения наказаний.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 115 ч.2 п. «в», 119 ч.1 УК РФ, и назначить ей наказание:

- по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ в виде обязательных работ на срок 300 часов.

- по ст.119 ч.1 УК РФ в виде в виде обязательных работ на срок 300 часов.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определить фио наказание в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых отбывать наказание, определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденной.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч.3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении фио отменить по вступлению настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: деревянную швабру и кухонный нож, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес, уничтожить по месту хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

Апелляционным постановлением Алуштинского городского суда адрес приговор оставлен без изменения и вступил в законную силу дата.

Секретарь судебного заседания фио

Мировой судья фио

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от дата N 55

О СУДЕБНОМ ПРИГОВОРЕ

Приговором является постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

В целях обеспечения единообразного применения судами норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих постановление судом первой инстанции оправдательного и обвинительного приговоров, повышения качества судебных приговоров, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от дата N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

Общие положения

1. Обратить внимание судов на то, что в силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона. С учетом положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от дата (далее - Пакт о гражданских и политических правах) и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от дата (далее - Конвенция о защите прав человека и основных свобод) приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства.

Судебный приговор должен содержать вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части во всех случаях, в том числе когда в соответствии с частью 7 статьи 241 УПК РФ оглашаются только вводная и резолютивная части приговора.

Общие требования к вводной части приговора

2. Судам следует иметь в виду, что в статье 304 УПК РФ установлены единые требования к вводной части как обвинительного, так и оправдательного приговора.

Разъяснить, что к иным данным о личности подсудимого, имеющим значение для дела, которые надлежит указывать в вводной части приговора в соответствии с пунктом 4 статьи 304 УПК РФ , относятся сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий и др.).

3. В отношении лиц, имеющих судимость, в вводной части приговора должны отражаться сведения о дате осуждения с указанием наименования суда, норме уголовного закона и мере наказания с учетом последующих изменений, если таковые имели место, об испытательном сроке при условном осуждении, о дате отбытия (исполнения) наказания или дате и основании освобождения от отбывания наказания, размере неотбытой части наказания. В случае, когда лицо имеет судимость за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, указание об этом должно содержаться в приговоре.

Если на момент совершения подсудимым преступления, в котором он обвиняется по рассматриваемому судом уголовному делу, его судимости сняты или погашены, то суд, исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ , не вправе упоминать о них в вводной части приговора. В таком случае суд указывает, что лицо является не судимым.

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление при следующих обстоятельствах: дата около время, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на лестничной площадке <АДРЕС>, на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры с <ФИО1>, умышленно, с целью угрозы убийством, имея намерение запугать последнего и вызвать чувство боязни перед ним, угрожая топором, высказывал в адрес <ФИО1> слова угрозы убийством, а именно: "Убью! ".<ФИО1>, находясь в сложившейся обстановке, осознавал, что фио находится в состоянии алкогольного опьянения, агрессивно настроен, бурно проявлял злобу и ненависть по отношению к нему, поэтому угрозу убийством воспринял реально и опасался её осуществления.

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с изъятиями, установленными вышеуказанной статьёй.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, а также в ходе судебного заседания возражений от подсудимого фио против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не поступило. Он поддержал своё ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения, пояснив суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему также понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 адрес кодекса Российской Федерации, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Защитник подсудимого-адвокат фио, заявленное фио ходатайство поддержала полностью, просила рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке с учетом, требований главы 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку дознание по делу проводилось в сокращенной форме.

Государственный обвинитель не возражала против заявленного подсудимым фио ходатайства о рассмотрении в отношении него уголовного дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства, в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку все требования уголовно-процессуального закона соблюдены, препятствий для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по данному делу не имеется.

Потерпевший <ФИО1> не возражал против заявленного подсудимым фио ходатайства о рассмотрении в отношении него уголовного дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства

В силу ч. 2 ст. 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном ч. 3 ст. 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав мнения участников процесса, проверив материалы уголовного дела, суд квалифицирует действия фио по ч. 1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

С данным обвинением подсудимый фио согласился, оно обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами

При назначении наказания суд учитывает личность подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие наказание,

а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает полное признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном, явку с повинной, <ОБЕЗЛИЧЕНО>

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Психическое состояние здоровья фио у суда сомнений не вызывает, исходя из его поведения в суде, а также материалов уголовного дела.

На учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах фио не состоит.

По месту жительства фио <ОБЕЗЛИЧЕНО>. По месту работы, <ОБЕЗЛИЧЕНО>», фио характеризуется с положительной стороны, грамотный специалист, мастер своего дела, в коллективе пользуется уважением, в употреблении спиртных напитков и наркотических веществ не замечен, трудовую и производственную дисциплину не нарушает.

Согласно справке, выданной <ОБЕЗЛИЧЕНО>») фио <ОБЕЗЛИЧЕНО><ФИО2>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого фио, который имеет постоянное место жительства и работы, отношение подсудимого к содеянному, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также с учетом смягчающих по делу обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить фио наказание по ч. 1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации в пределах санкции вменяемой статьи в виде ограничения свободы и не находит оснований для назначения других видов наказания, предусмотренных санкцией данной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, которые с применением положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации дают право на назначение осужденному более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, судом не установлено. Менее строгий вид наказания, по мнению суда, не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Принимая во внимание, что по настоящему уголовному делу дознание проводилось в сокращенной форме, суд назначает наказание в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковые требования по делу не заявлены.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств разрешить в порядке адресст. 81 адреса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309, 316, адрес кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев.

На основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации в период отбывания ограничения свободы установить фио следующие ограничения:

-не уходить из места постоянного проживания в период с 22-00 время до время следующих суток, за исключением случаев оказания осужденному неотложной медицинской помощи; -не выезжать за пределы территории адрес; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать осужденного фио не реже 1 (одного) раза в месяц являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу - топор, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств <ОБЕЗЛИЧЕНО> - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд адрес в течение 10 суток с момента провозглашения с соблюдением требований адресст.317 адреса Российской Федерации путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №13 Ленинского судебного района адрес.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес .... дата

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес - ......

подсудимого фио,

защитника фиоВ,

представившего удостоверение № .., ордер №.... от дата,

потерпевшего фио

при секретаре фио,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные, гражданина РФ, со средним специальным образованием, военнообязанного, не работающего, разведенного, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка; проживающего по адресу: адрес; ранее судимого дата Алуштинским городским судом адрес по ст.186 ч.2 , 69 УК Украины к дата лишения свободы; дата Железнодорожным районным судом адрес приговор приведен в соответствие с УК РФ по ст.161 ч.1 УК РФ

, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио И.И. согласен с предъявленным ему обвинением в том, что он тайно похитил чужое имущество.

фио И.И. дата около время, будучи в состоянии

алкогольного опьянения, находясь в коридоре около двери комнаты № 58 дома 10 по адрес адрес, увидел стоящий скоростной велосипед марки «LEADER», принадлежащий фио, действуя с внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, похитил велосипед, на котором с места преступления скрылся, причини в ущерб потерпевшему на сумму сумма.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ фио, после консультации с защитником и в его присутствии было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое фио поддержал и в судебном заседании. Указанное ходатайство фио в судебном заседании поддержал и его защитник, адвокат фио

Возражений со стороны государственного обвинителя и потерпевшего о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не поступило.

Суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст. 158 ч. 1 УК РФ – как тайное хищение чужого имущества.

фио И.И. ранее судим, характеризуется по месту жительства отрицательно, на учете у нарколога не состоит, состоит на учете у психиатра, согласно заключения комиссии экспертов от дата, фио в период инкриминируемого ему деяния и в настоящее время мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел, что подсудимый, вину свою признал полностью, раскаялся в содеянном.

Отягчающим наказание обстоятельством суд по делу признает рецидив преступлений.

Учитывая изложенное, обстоятельства дела, мнение государственного обвинителя, а также потерпевшего, защитника фио, суд находит возможным, назначить фио наказание в виде исправительных работ.

фио. ранее судим за тяжкое преступление, совершил преступление в период испытательного срока, характеризуется по месту жительства отрицательно, привлекался к административной ответственности, состоит на учете у нарколога и психиатра.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел, что подсудимый вину свою признал полностью, раскаялся в содеянном, добровольно возместил материальный ущерб.

Отягчающим наказание обстоятельством суд по делу признает рецидив преступлений.

Учитывая, что фио ранее был осужден за умышленное тяжкое преступление, судимость не снята и не погашена, суд признает в его действиях наличие рецидива преступлений, и считает необходимым назначить наказание в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Поскольку фио был условно-досрочно освобожден от наказания и в течение оставшейся не отбытой части наказания, совершил умышленное преступление, суд считает необходимым назначить ему наказание по правилам ст. 70 УК РФ в соответствии со ст. 79 ч. 7 п. В УК РФ.

Учитывая изложенное, обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, а также мнение государственного обвинителя и потерпевшей, а также защитника фио, суд находит невозможным исправление подсудимого без изоляции его от общества, и наказание фио должно быть назначено в соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «В» УК РФ с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки – оплату за работу адвоката фио в сумме сумма, суд считает оставить за счет федерального бюджета, поскольку в соответствии со ст. 316 ч. 10 УПК РФ, процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио по эпизоду от дата, потерпевшая фио, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев.

Признать фио по эпизоду от дата потерпевшая фио, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить фио наказание в виде лишения свободы сроком на Восемь месяцев.

Отменить условно досрочное освобождение от отбывания наказания фио.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к данному наказанию частично присоединить не отбытую часть наказания по приговору от дата, в виде 10 месяцев лишения свободы и окончательно определить наказание в виде лишения свободы сроком на Один год Шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения подсудимому фио оставить содержание под стражей.

Срок отбытия наказания исчислять с дата.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Луховицкий районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

МИРОВОЙ СУДЬЯ: фио