Дело № 1-22-6/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 05 июля 2017 года адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес Власова С.С.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес

 Оноприенко А.В.,

 подсудимого Фелещук А.В.,

защитника Рыбакова А.В., представившего удостоверение №1233, ордер №24 от 04.07.2017 года,

 при секретаре Глеч А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Фелещук Александра Васильевича, паспортные данные гражданина РФ, зарег...о адресу: адрес; с неполным средним образованием; женатого; не работающего; невоеннообязанного; ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Фелещук А.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ при следующих обстоятельствах:

 постановлением Алуштинского городского суда адрес от 10.11.2016 года (вступившим в законную силу 29.11.2016 года) Фелещук А.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Однако, Фелещук А.В. должных выводов для себя не сделал и вновь совершил аналогичное правонарушение. Так, 03.06.2017 года примерно в время, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090), согласно которому «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения», и желая этого, сел в автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак А318РА 82 рус и, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. По...3.2017 года примерно в 04 часов 30 ми...овлен напротив дома №78 по адрес адрес сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что Фелещук А.В. находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем Фелещук А.В. был отстранен от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Таким образом, своими умышленными действиями Фелещук А.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства Фелещук А.В. проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

 В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

 По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела Фелещук А.В. в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

 В судебном заседании подсудимый Фелещук А.В. с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

 Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя и защитника, согласившихся с заявленным ходатайством, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного Фелещук А.В. обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого Фелещук А.В. и квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый Фелещук А.В. совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: Фелещук А.В. женат; фактически проживает с сожительницей и двумя ее несовершеннолетними детьми; по месту жительства характеризуется посредственно; официально не трудоустроен; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; в 2016 году привлекался к административной ответственности; ранее не судим (л.д.10-14, 52-57); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учел характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

 На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст.264.1 УК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным назначить Фелещук А.В. наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Такое наказание назначается судом, поскольку Фелещук А.В., будучи трудоспособным, официально не трудоустроен, не является лицом, указанным в ч. 4 ст. 49 УК РФ, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией.

 Размер обязательных работ исчислен и назначен судом в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ на срок 300 часов.

 В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.1 и ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи. Срок обязательных работ суд устанавливает не в максимальном размере, но в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

 В качестве дополнительного наказания подсудимому следует назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 2 года.

 Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Фелещук Александра Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 (два) года.

 Вид обяз...вления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

 Разъяснить Фелещук А.В., что в соответствии с ч.3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

 Меру пресечения Фелещук А.В. подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак А318РА 82 рус передать владельцу транспортного средства.

 Вещ...зательство: оптический диск CD-R с вид...нить в материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Власова С.С.