Дело № 1-22-6/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе: Мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района (адрес) адрес - фио

при секретаре фио

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора адрес

подсудимого фио

защитника - адвоката фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные на адрес регистрации не имеет, проживающего по адресу: адрес (реабилитационный центр) гражданина РФ; со средним специальным образованием; официально не трудоустроенного; не состоящего в зарегистрированном браке; не военнообязанного; ранее судимого:

- дата осужден Нахимовским районным судом адрес по ч.2 ст.159 УК РФ с присоединением приговора от дата лишение свободы, итого срок дата 1 месяц лишения свободы; дата осужден Бахчисарайским районным судом адрес п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы условно, сроком на дата с испытательным сроком на дата, дата изменение приговора по постановлению Нахимовского районного суда адрес условное осуждение отменено, направлен в места лишения свободы на лишение свободы колонии-поселения, измененный срок дата. дата Апелляционным постановлением приговор от дата Нахимовского районного суда адрес изменен, освобожден из под стражи в связи с отбытием срока наказания.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Подсудимый фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

Так, дата в время фио находясь в помещении торгового зала магазина «ПУД», расположенного по адресу: адрес. адрес, получил от фио, принадлежащий фио мобильный телефон марки «Tecno Spark Go 2022» в корпусе бирюзового цвета imei 2:359130900217672, оборудованный двумя сим-картами мобильного оператора «МТС» с абонентским номером телефон, а также мобильного оператора «Волна» с абонентским номером телефон, которые материальной ценности для потерпевшего не представляют, с целью осуществления звонка матери, после осуществления которого, воспользовавшись тем, что фио находится в другой части торгового зала, и за его действиями не наблюдает, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда, и желая их наступления, тайно похитил принадлежащий фио мобильный телефон марки «Tecno Spark Go 2022», после чего выйдя из помещения указанного магазина, принял активные действия для обращения имущества фио в свою пользу, а именно, выключил указанный телефон, и оставил его при себе с целью дальнейшего личного пользования, тем самым противоправно обратил похищенное имущество в свою пользу, причинив фио незначительный имущественный вред на сумму сумма.

Подсудимый фио согласившись с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.158 УК РФ при вышеуказанных обстоятельствах, в соответствии с требованиями УПК РФ в ходе предварительного расследования заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, подтвердив в судебном заседании, что поддерживает данное ходатайство, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом он понимает существо предъявленного ему обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Потерпевшая фио будучи надлежащим образом извещенным о дне, месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явилась, предоставила суду заявление в котором просит рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие, не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, так же указала, что претензий материального и морального характера к подсудимому фио не имеет.

Государственный обвинитель, защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора в особом порядке, и, учитывая, что фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предъявленное подсудимому обвинение по ч.1 ст.158 УК РФ является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК РФ - как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого фио официально не трудоустроен; на учете у врача психиатра и нарколога не состоит; холост, малолетних детей на иждивении не имеет, по месту проживания характеризуется посредственно, избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении нарушил.

фио ранее судим за преступления против собственности: дата осужден Нахимовским районным судом адрес по ч.2 ст.159 УК РФ с присоединением приговора от дата лишение свободы, итого срок дата 1 месяц лишения свободы; дата осужден Бахчисарайским районным судом адрес п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы условно, сроком на дата с испытательным сроком на дата, дата изменение приговора по постановлению Нахимовского районного суда адрес условное осуждение отменено, направлен в места лишения свободы на лишение свободы колонии-поселения, измененный срок дата. дата Апелляционным постановлением приговор от дата Нахимовского районного суда адрес изменен, освобожден из под стражи в связи с отбытием срока наказания. Судимости не сняты и не погашены в установленном законом порядке;

В силу ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих подсудимому наказание, суд признает: полное признание своей вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также отсутствие со стороны потерпевшей претензий материального и морального характера.

В силу ч.1 ст.18, п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступления, поскольку фио ранее судим за умышленные преступления средней тяжести, и совершил новое преступление в период непогашенной судимости.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Из анализа действующего законодательства следует, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Назначая наказание, суд реализует принципы справедливости и индивидуализации наказания, учитывая, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления осужденного.

При определении фио меры наказания суд учел, что он ранее неоднократно судим; отбывал наказание в местах лишения свободы; совершил преступление спустя непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы, что свидетельствует о криминальной направленности его поведения, и о том, что он должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал.

При назначении наказания суд также учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, среди которых корыстные преступления средней тяжести против собственности; обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виннового в его совершении, являющихся основанием для применения ст.64 УК РФ, судом по делу не установлено. Основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или прекращения уголовного дела также отсутствуют.

Поскольку санкция статьи предусматривает наиболее строгим наказание в виде лишения свободы, исключительных обстоятельств по делу не установлено, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде реального лишения свободы, поскольку только данный вид наказания сможет обеспечить восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

При определении размера наказания положения ч.1 ст.62 УК РФ не применяются, поскольку имеются отягчающие наказание обстоятельства.

Принимая во внимание посредственные данные о личности подсудимого, фактические обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отсутствие сведений о принятии подсудимым мер по возмещению вреда, причиненного потерпевшему, либо заглаживанию причиненного преступлением вреда иным способом, суд не находит оснований для применения положений ч.3 ст. 68 УК РФ и назначении ему наказания менее одной третьей части.

Оснований для вывода об исправлении фио без реального отбывания наказания и назначении ему наказания с применением ст.73 УК РФ, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч.1 ст. 299 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 08 (восьми) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания под стражей фио с дата по день вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения фио в виде содержания под стражей оставить в силе до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу: диск лазерных систем считывания (ДЛСС) с видеозаписью, упакованный в опечатанный бумажный пакет белого цвета – хранить при материалах уголовного дела (л.д.25)

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и рассмотрении дела с участием защитника, о чем должен указать в апелляционной жалобе, а в случае подачи апелляционного представления или жалобы другого лица – указать об этом в отдельном ходатайстве или в возражениях на жалобу.

Мировой судья фио