Дело № 1-22-7/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 мая 2018 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Алушты

Оноприенко А.В.,

подсудимого фио,

защитника фио, представившего удостоверение №1510, ордер №84 от дата,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: адрес; со средним образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; имеющего малолетнего ребенка фио, паспортные данные; ранее работавшего в наименование организации арматурщиком; военнообязанного; не состоящего на учете у врача нарколога и врача психиатра; ранее не судимого; в настоящее время отбывающего наказание в ФКУ «Исправительная колония №2 УФСИН по адрес и адрес по приговору Алуштинского городского суда адрес от дата по ч.2 ст.228 УК РФ в виде лишения свободы сроком на дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

постановлением Алуштинского городского суда адрес от дата (вступившим в законную силу дата) фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Однако, фио, игнорируя требования ст.32.7 КоАП РФ, водительское удостоверение не сдал, должных выводов для себя не сделал и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от дата №1090), и желая этого, сел за руль автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е439ТН82, и, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. После чего дата примерно в время напротив дома №133в по адрес был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в связи с чем фио был отстранен от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом о рассмотрении дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

Помимо полного признания подсудимым своей вины, его вина в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые суд исследовал и оценил в соответствии с требованиями ч.2 ст.226.9 УПК РФ: протоколом допроса подозреваемого фио (л.д.33-36); протоколами допроса свидетелей фио и фио (л.д.17-20); рапортом инспектора по фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио от дата (л.д.4); протоколом об административном правонарушении 77МР №0983640 от дата (л.д.6); протоколом от дата об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7); Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому фио отказался от прохождения данного освидетельствования (л.д.8); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата (л.д.9); Постановлением от дата Врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении фио по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения (л.д.5); постановлением Алуштинского городского суда адрес от дата (вступившим в законную силу дата) фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев (л.д.73-77); протоколом осмотра предметов от дата и дата (л.д.42-43,47-48); вещественными доказательствами: оптическим диском CD-R с видеозаписью и автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е439ТН82 (л.д.46, 51-56).

Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора, и, учитывая, что предъявленное подсудимому фио обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, а наказание за данное преступление не превышает десяти лет лишения свободы, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого и квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: на момент совершения преступления фио не состоял в зарегистрированном браке, но проживал в гражданском браке с фио и их общим малолетним ребенком фио, паспортные данные; имел постоянное место работы в наименование организации арматурщиком; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; по месту работы и по месту жительства в целом характеризуется положительно; ранее не судим (л.д.59-71).

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести; полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся, способствовал раскрытию преступления; имеет малолетнего ребенка; в целом характеризуется положительно; на момент совершения преступления был трудоустроен.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд учитывает положения ч.1 ст.56 УК РФ, согласно которым наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учитывая характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; учитывая мнение лиц, участвующих в деле, относительно применения к подсудимому меры наказания, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд считает возможным назначить фио наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Суд признает совокупность перечисленных выше смягчающих обстоятельств исключительными обстоятельствами, связанными с целями и мотивами преступления, поведением виновного после совершения преступления, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, и считает, что наказание фио может быть назначено в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ.

При этом суд считает, что наказание в виде штрафа в размере сумма будет необходимым и достаточным для исправления виновного, соответствующим принципам справедливости (ст.6 УК РФ), целям наказания (ст.43 УК РФ), требованиям ст.60 УК РФ. В качестве дополнительного наказания подсудимому следует назначить наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

Суд принял во внимание, что приговором Алуштинского городского суда адрес от дата фио был осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к лишению свободы сроком на дата и в настоящее время отбывает наказание в ФКУ «Исправительная колония №2 УФСИН по адрес и адрес, а поэтому суд считает целесообразным с учетом положений ч.1 ст.71 УК РФ оставить данный приговор на самостоятельном исполнении.

Мера пресечения фио по настоящему уголовному делу не избиралась, в связи с нахождением его под стражей по другому уголовному делу.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему с применением ст.64 УК РФ наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е439ТН82 после вступления приговора в законную силу оставить у законного владельца фио.

Вещественное доказательство: оптический диск CD-R с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

Приговор Алуштинского городского суда адрес от дата, вынесенный в отношении фио по ч.2 ст.228 УК РФ в виде лишения свободы сроком на дата с отбыванием в исправительной колонии общего режима - исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Власова С.С.