Дело № 1-22-8/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио,

 подсудимого фио,

защитника фио, представившего удостоверение №1233, ордер №105 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: адрес. адрес. д.15, кв.1; фактически проживающего по адресу: адрес; со средним образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; военнообязанного; официально не трудоустроенного; ранее привлекавшегося к административной ответственности; ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 264.1, 264.1 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио совершил преступления, предусмотренные ст. 264.1, ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Преступления совершены при следующих обстоятельствах:

 постановлением мирового судьи судебного участка №1 Каширского судебного адрес дата, вступившим в законную силу дата, фио был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в связи с чем ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев. Однако, фио в нарушение требований ст.32.7 КоАП РФ водительское удостоверение не сдал, должных выводов для себя не сделал и вновь совершил аналогичное правонарушение. Так, дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от дата №1090), согласно которому «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения», и желая этого, сел в автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак С857АК48 и стал управлять им. После чего дата примерно в время на 688 км+500м автодороги «граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» на стационарном адрес перевал» был остановлен сотрудниками ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем фио был отстранен от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Кроме того, фио, будучи ранее подвергнутым вышеуказанным постановлением мирового судьи судебного участка №1 Каширского судебного адрес дата, вступившим в законную силу дата, административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, сел в автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак С857АК48 и стал управлять им, двигаясь по улицам адрес адрес. После чего дата примерно в время в районе д.13 по адрес адрес, адрес был остановлен жителями адрес адрес, которые видя, что автомобиль с находящимся в состоянии опьянения водителем начал движение, пресекли его противоправные действия и по телефону «102» вызвали сотрудников ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, которыми по прибытию по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в связи с чем фио был отстранен от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

 В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

 По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

 В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.264.1, 264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

 Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора и, учитывая, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.264.1, 264.1 УК РФ, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, а наказание за данные преступления не превышает десяти лет лишения свободы, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст.ст.264.1, 264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый совершил преступления, относящиеся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этих преступлений признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио не состоит в зарегистрированном браке; по месту регистрации и месту жительства характеризуется в целом положительно; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; ранее привлекался к административной ответственности; ранее не судим (л.д. 80-94); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств по каждому из совершенных преступлений суд признает: совершение подсудимым впервые преступления небольшой тяжести; признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном; осознание общественной опасности своего поведения.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учел характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

 На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст.264.1 УК РФ, суд считает возможным назначить подсудимому наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Такое наказание назначается судом, поскольку фио, будучи трудоспособным, официально не трудоустроен, не является лицом, указанным в ч.4 ст.49 УК РФ, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией. Размер обязательных работ исчислен и назначен судом в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ. В качестве дополнительного наказания за каждое из совершенных преступлений подсудимому следует назначить наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. С учетом изложенного, суд приходит к выводу о необходимости назначить подсудимому наказание по ст. 264.1 УК РФ (по эпизоду от дата) - в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата; по ст.264.1 УК РФ (по эпизоду от дата) - в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата, с применением ч.2, ч.4 ст.69 УК РФ и с избранием принципа частичного сложения наказаний.

 В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.1 и ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку указанный вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

 Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.264.1, 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ст.264.1 УК РФ (по эпизоду от дата) - в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года;

- по ст.264.1 УК РФ (по эпизоду от дата) - в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

 На основании ч.2, ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить фио наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

 Вид обязательных работ и объекты, на которых отбывать наказание, определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

 Разъяснить фио, что в соответствии с ч.3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

 Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак С857АК48, хранящийся на специализированной стоянке по адресу: адрес. д.13, после вступления приговора в законную силу возвратить законному владельцу транспортного средства – фио

 Вещественное доказательство: оптический диск CD-R с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

 Меру пресечения фио подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья фио