Дело № 1-22-10/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника фио, предоставившего удостоверение №1631, ордер №31 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес, (ведомственное жилье РЧВ (резервуар чистой воды), д.29; гражданина РФ; со средним образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении двух малолетних детей - фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные; не военнообязанного; не состоящего на учете у врача психиатра и врача нарколога; работающего в наименование организации Алуштинский филиал, слесарем аварийно-восстановительных работ 3 разряда службы водоснабжения; не привлекавшегося к административной ответственности; ранее судимого:

- дата Джанкойским городским судом по ч.3 ст.187 УК Украины к дата лишения свободы; освободился по отбытию наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Подсудимый фио совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время возле дома №8 по адрес фио решил проникнуть в жилище - квартиру №1 по адрес, в которой проживала фио, с целью найти там свою знакомую фио, поскольку хотел, чтобы последняя составила документы, представляющие для него личный интерес.

Реализуя преступный умысел, дата примерно в время фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно с целью проникновения в жилище фио, расположенное по адресу: адрес, осознавая, что действует незаконно и против воли фио, разбил стекло одного из оконных проемов вышеуказанной квартиры, перелез через этот проем и незаконно проник в квартиру фио с целью найти там свою знакомую фио, поскольку хотел, чтобы последняя составила документы, представляющие для него личный интерес, тем самым нарушил гарантированное ст.25 Конституции РФ право фио на неприкосновенность жилища.

Подсудимый фио, согласившись с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст. 139 УК РФ при вышеуказанных обстоятельствах, в соответствии с требованиями УПК РФ в ходе предварительного расследования заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив в судебном заседании, что поддерживает данное ходатайство, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо предъявленного ему обвинения и согласен с ним в полном объеме.

Защитник подсудимого адвокат фио просил суд рассмотреть дело в особом порядке судебного разбирательства, поскольку ходатайство об этом заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом фио разъяснялись правовые последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель фио не возражал относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая фио, будучи надлежаще извещенной о дне, месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явилась. Направила в адрес суда ходатайство с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процедуру постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренных ст.ст. 314-315 УПК РФ, по делу не установлено, вследствие чего мировой судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Таким образом, суд считает заявленное подсудимым фио ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства подлежащим удовлетворению.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ч.1 ст.139 УК РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При определении подсудимому фио вида и меры наказания суд в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое в соответствии с положениями ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: подсудимый фио не состоит в зарегистрированном браке; при этом фактически проживает с фио; имеет на иждивении двух малолетних детей - фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; по месту жительства характеризуется положительно; с дата работает в наименование организации Алуштинский филиал, слесарем аварийно-восстановительных работ 3 разряда службы водоснабжения, где в целом характеризуется удовлетворительно; при этом награждался грамотой за добросовестный труд по итогам работы дата; к административной ответственности не привлекался; ранее судим; избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

В силу ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих подсудимому наказание, суд признает: явку с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления; полное признание своей вины и искреннее раскаяние в содеянном; наличие на иждивении двух малолетних детей; принесение потерпевшей извинений и возмещение причиненного ущерба.

В силу ч.1 ст.18, п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступления.

Исходя из положений ст.63 ч.1.1 УК РФ, согласно которым признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, является правом, а не обязанностью суда, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение при совершении преступления, а также личность виновного, суд в данном случае не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Государственный обвинитель в судебном заседании не настаивал на вменении данного обстоятельства в качестве отягчающего наказание подсудимого. Сведений о том, что подсудимый злоупотребляет алкогольными напитками, не представлено. Подсудимый на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит. Как пояснил подсудимый, нахождение его в состоянии алкогольного опьянения не повлияло на совершение им противоправных действий, поскольку данные деяния были совершены им из-за переживаний и эмоционального состояния, связанных с конфликтом с фио, матерью его детей.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; обстоятельства, отягчающие наказание; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания.

При этом суд учел, что подсудимый совершил преступление не впервые, будучи ранее судимым за тяжкое преступление, имея не снятую и не погашенную судимость, реально отбыв назначенное наказание в виде лишения свободы, тем самым на путь исправления не встал и вновь совершил преступление.

Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Государственный обвинитель просил назначить виновному наказание с применением ст.64 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 8 месяцев с удержанием из заработка по 10% ежемесячно в доход государства.

Суд признает совокупность перечисленных выше смягчающих наказание обстоятельств исключительными обстоятельствами, связанными с целями и мотивами преступления, поведением виновного после совершения преступления, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, и считает, что наказание фио может быть назначено с применением ст.64 УК РФ.

На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ч.1 ст.139 УК РФ, с учетом мнения участников процесса, руководствуясь требованиями ст.43, ч.1 ст.60 УК РФ, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений, суд назначает фио наказание в виде исправительных работ, поскольку подсудимый имеет основное место работы, а поэтому может отбывать данное наказание по основному месту работы. По мнению суда, именно такой вид наказания будет соответствовать требованиям ст.6 УК РФ. Препятствий для отбытия данного вида наказания, с учетом состояния здоровья подсудимого и иных обстоятельств, судом не установлено. Назначение иного вида наказания, в том числе, в виде штрафа, может повлиять на условия жизни его семьи.

В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 6 (шесть) месяцев, которое следует отбывать по основному месту работы, с удержанием из заработка по 10% ежемесячно в доход государства.

Разъяснить фио, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио