Дело № 1-22-10/2019

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 26 марта 2019 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Васильевой Н.В.,

 подсудимого фио,

защитника - адвоката фио, представившего удостоверение №1198, ордер №58 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные, адрес, АР адрес; гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес; со средним специальным образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; военнообязанного; официально не трудоустроенного; имеющего не иждивении малолетнего ребенка - фио, паспортные данные; не состоящего на учете у врача-нарколога и врача-психиатра; ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио совершил фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, то есть преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

 Так, фио в период времени с дата по дата, в дневное время из корыстных побуждений, имея единый прямой умысел, направленный на фиктивные постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания, находясь в помещении отдела по вопросам миграции ОМВД России по адрес, расположенном по адресу: адрес, действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания лица (иностранного гражданина), подлежащего постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно осуществил фиктивную постановку на миграционный учёт в Российской Федерации иностранных граждан - граждан Украины, а именно: дата, дата, дата, дата, дата, дата, дата, дата, дата, дата - фио, 29.11.1984 года рождения; 07.12.2017 г., 26.01.2018 г., 15.03.2018 г., 28.05.2018 г., 22.06.2018 г., 09.07.2018 г., 17.10.2018 г., 12.11.2018г., 26.12.2018 г. - фио, 24.05.1978 года рождения; 08.02.2018 г., 06.04.2018 г., 07.06.2018 г., 05.07.2018 г., 12.09.2018 г. - фио, 09.10.1991 года рождения; 26.01.2018 г., 26.02.2018 г., 26.03.2018 г., 26.04.2018 г., 25.05.2018 г., 25.06.2018 г., 25.07.2018 г., 01.10.2018 г., 11.10.2018 г., 09.01.2019г. - фио, паспортные данные, отразив факт их постоянного пребывания на адрес, по адресу: адрес, адрес, которые фактически не пребывали по вышеуказанному адресу, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланки уведомлений о прибытии иностранных граждан в место пребывания, в результате чего незаконно поставил на миграционный учет вышеуказанных иностранных граждан - граждан Украины, лишив тем самым возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением указанными гражданами вышеуказанных правил.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением обвиняемый фио заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с обвинением.

 В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель, защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

 Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного адрес, санкция которой не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

 Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые суд исследовал и оценил в соответствии с требованиями ч.2 ст.226.9 УПК РФ, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ - как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

 Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности фио, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено ст. 322.3 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст.60, 61 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио ранее не судим (л.д.201-202); на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.204-205); не состоит в зарегистрированном браке; имеет на иждивении малолетнего ребенка - фио, паспортные данные (л.д.208-209); по месту жительства характеризуется положительно (л.д.207); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал: явку с повинной; наличие на иждивении подсудимого малолетнего ребенка; тот факт, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести; полностью признал свою вину, в содеянном искренне раскаялся.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

 С учетом изложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст.322.3 УК РФ, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде штрафа, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Назначение иного более строгого вида и размера наказания может повлиять на условия жизни семьи подсудимого, поскольку у него имеется малолетний ребенок, на содержание которого он уплачивает алименты.

 Кроме того, по мнению суда, по данному уголовному делу установлены исключительные обстоятельства, позволяющие назначить подсудимому наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст.322.3 УК РФ, по правилам статьи 64 УК РФ. К таким обстоятельствам суд относит совокупность перечисленных выше смягчающих обстоятельств.

 В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

 При этом суд не находит оснований, указанных в примечании к ст.322.3 УК РФ, для освобождения фио от уголовной ответственности, и удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении фио на основании данного примечания, о чем судом вынесено постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере сумма.

 Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

 В случае неуплаты штраф может быть заменен другим видом наказания в соответствии с частью пятой статьи 46 УК РФ.

 Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатного, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Власова С.С.