Дело № 1-22-11/2020

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио,

подсудимой фио,

законного представителя несовершеннолетней подсудимой – фио,

защитника- адвоката фио, представившего удостоверение №1409, ордер №18 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные, АР адрес; гражданки РФ; проживающей по адресу: адрес; с неполным средним образованием; не состоящей в зарегистрированном браке; невоеннообязанной; не состоящей на учете врача нарколога и врача психиатра; не работающей и не обучающейся; ранее судимой:

- приговором мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата по ч.1 ст.158 УК РФ, назначенное наказание в виде штрафа в размере сумма не исполнено,

находящейся в порядке меры пресечения под подпиской о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Подсудимая фио совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время фио, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и действуя из корыстных побуждений, находясь в автомобиле марка автомобиля регистрационный знак В352МК82, во время высадки водителем фио пассажиров на остановке общественного транспорта «Автовокзал», расположенной возле дома № 6 по адрес адрес, путем свободного доступа из подстаканника, расположенного между передними сидениями указанного автомобиля тайно похитила принадлежащие фио денежные средства в сумме сумма и мобильный телефон «Samsung GT-S5610» стоимостью сумма с сим-картой оператора мобильной связи «МТС» и картой памяти «Qumo», не представляющими материальной ценности, которые обратила в свою пользу, причинив фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

В судебном заседании подсудимая фио вину в совершенном преступлении признала полностью, в содеянном искренне раскаялась. Подтвердила, что действительно похитила из автомобиля фио, который подвозил ее в качестве пассажира, принадлежащие ему денежные средства в сумме сумма и мобильный телефон «Samsung GT-S5610» стоимостью сумма, после чего распорядилась похищенным имуществом по своему усмотрению. Причиненный материальный ущерб потерпевшему возместила, передав ему денежные средства в сумме сумма, а также извинилась перед ним; мобильный телефон у нее был изъят сотрудниками полиции. Пояснила, что осознала противоправность совершенного деяния; обещала больше не совершать преступлений.

Потерпевший фио, будучи надлежаще извещенным о дне, месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явился; просил рассмотреть дело в его отсутствие, указал, что материальный ущерб ему возмещен, на строгом наказании не настаивал.

С согласия сторон в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ были оглашены показания потерпевшего фио (л.д. 51-52), из которых следует, что ему принадлежит автомобиль марка автомобиля регистрационный знак В352МК82. В дата на радиорынке адрес фио купил новый мобильный телефон «Samsung GT-S5610» за сумма в полимерном корпусе светло-коричневого цвета с IMEI: 359486057170779, с сим-картой оператора мобильной связи «МТС» и картой памяти «Qumo». Сим-карта прямоугольной формы формата «micro-sim» соответствует абонентскому номеру телефон. Карта памяти прямоугольной формы формата «micro-SD» соответствует объему информации 8 Гб. Телефон эксплуатировался без чехла. дата фио на указанном автомобиле возвращался из адрес домой и двигался по адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта». Между передними сидениями указанного автомобиля лежал указанный мобильный телефон с сим-картой и картой памяти. Зарядного устройства с телефоном не было. Там же находились деньги в сумме сумма купюрами по сумма. Примерно в время на остановке общественного транспорта «Никитский ботанический сад», расположенной на правой обочине по направлению движения «Ялта-Симферополь» фио увидел двух ранее незнакомых девушек, как он узнал впоследствии – фио и фио, которые пытались остановить попутный транспорт. фио остановился возле них и согласился бесплатно подвезти в адрес. По пути в районе поворота на адрес адрес фио закончил разговор по указанному телефон и положил его в указанный подстаканник. фио сидела на переднем пассажирском сидении, а фио - на заднем сидении справа. фио вышла из автомобиля на остановке общественного транспорта «Автовокзал» адрес, а фио - на остановке общественного транспорта «ул. адрес Алушты, расположенной на правой обочине указанной автодороги. Когда фио высаживал фио, то телефон еще находился в указанном подстаканнике. Сразу после высадки фио, фио обнаружил отсутствие в подстаканнике указанного мобильного телефон и денег в сумме сумма. фио понял, что их похитила фио и попытался с другого телефона дозвониться, чтобы вернуть свое имущество, однако никто не брал трубку, хотя телефон продолжал функционировать. После этого фио восстановил сим-карту и пользуется указанным номером примерно с 16 часов дата. дата фио приехал в ОМВД России по адрес и обратился с заявлением по данному поводу. В отделе полиции фио показали фотографии лиц, привлекавшихся к уголовной и административной ответственности, среди которых он узнал фио и фио, одновременно узнав их фамилии, которых были подписаны под предъявляемыми фотографиями. При подаче заявления фио указал стоимость похищенного телефона как сумма; ему було разъяснено, что при возбуждении уголовного дела использована справка сервисной оценки данного телефона, как бывшего в употреблении, и его фактическая оценка составила сумма. С данной оценкой фио согласен и оспаривать ее не желает. Указанные похищенные с телефоном сим-карта и карта памяти материальной ценности не представляют. Данным преступлением фио причинен материальный ущерб на сумму сумма. В первых числах дата фио связалась со фио, подтвердила факт хищения ею указанного имущества и возвратила фио деньги в сумме сумма, сообщив, что указанный мобильный телефон, сим-карту и карту памяти у нее изъяли сотрудники полиции.

Помимо признательных показаний подсудимой и оглашенных показаний потерпевшего вина фио в содеянном также подтверждается следующими доказательствами:

- заявлением фио от дата о том, что в период времени с время до время дата неустановленное лицо, находясь в автомобиле марка автомобиля регистрационный знак В352МК82, путем свободного доступа тайно похитило принадлежащие ему денежные средства в сумме сумма и мобильный телефон «Samsung GT-S5610» стоимостью сумма с сим-картой оператора мобильной связи «МТС», причинив ему материальный ущерб на общую сумму сумма (л.д. 7);

- фотокопией коробки мобильного телефона, предоставленного фио при подаче заявления, согласно которой ему принадлежит мобильный телефон «Samsung GT-S5610» IMEI: 359486057170779 (л.д. 11);

- справкой о сервисной оценке наименование организации от дата, согласно которой стоимость мобильного телефона «Samsung GT-S5610» на вторичном рынке составляет сумма (л.д. 12);

- протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от дата, согласно которым по месту жительства фио по адресу: адрес, были изъяты мобильный телефон «Samsung GT-S5610» IMEI: 359486057170779, с картой памяти «Qumo» и сим-картой оператора мобильной связи «МТС» телефон (л.д. 18-23);

- протоколом осмотра предметов и фототаблицей к нему от дата, согласно которым осмотрены изъятые дата у фио мобильный телефон «Samsung GT-S5610» IMEI: 359486057170779, с картой памяти «Qumo» и сим-картой оператора мобильной связи «МТС» телефон, описание которых полностью соответствует описанию, указанному потерпевшим фио (л.д. 43-44).

Оценив в совокупности все исследованные доказательства, суд считает вину подсудимой фио в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, полностью установленной и доказанной и квалифицирует ее действия по ч.1 ст.158 УК РФ.

Подсудимая фио совершила преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учел данные, характеризующие личность подсудимой: фио является несовершеннолетней (17 лет); на учете врача нарколога и врача психиатра не состоит; не работает и не обучается; проживает с матерью фио, являющейся инвалидом 3 группы, и бабушкой; по месту жительства характеризуется неудовлетворительно; привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст.20.20, ч.1 ст.7.27 КоАП РФ; дата поставлена на профилактический учет в ОДН ОМВД России по адрес; избранную в отношении нее меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушала; имеет судимость по приговору мирового судьи от дата за совершение аналогичного преступления, назначенный в качестве наказания штраф в размере сумма не оплачен.

В качестве обстоятельств, смягчающих подсудимой наказание, суд признает в соответствии с п. «б», «к» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ – несовершеннолетие виновной; признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном; добровольное возмещение потерпевшему имущественного ущерба, причиненного преступлением, что отражено в заявлении фио от дата, в котором он указал, что фио полностью возвестила причиненный ею материальный и моральный ущерб, извинилась перед ним и полностью загладила свою вину.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, суд по делу не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, посредственные данные о личности виновной, обстоятельства смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; совершение подсудимой преступления отнесенного законом к небольшой тяжести, тот факт, что на момент его совершения фио судимости не имела; влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания.

Также суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенного аналогичного преступления против собственности, что свидетельствует о криминальной направленности поведения фио

При назначении наказания несовершеннолетнему учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц.

Согласно Акту обследования семейно-бытовых условий несовершеннолетнего от дата фио проживает с мамой и бабушкой; в квартире имеются условия для отдыха несовершеннолетней, для занятий отсутствуют; несовершеннолетняя обеспечена продуктами питания и сезонной одеждой; со стороны матери имеет место ненадлежащее воспитание несовершеннолетней дочери, за что она привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ; при этом отрицательного воздействия на несовершеннолетнего не установлено; требуются меры профилактического характера.

Оснований сомневаться во вменяемости подсудимой в момент совершения преступления и в настоящее время, в ее способности нести ответственность за свои действия, с учетом установленных обстоятельств дела и сведений о личности фио у суда не имеется.

Назначая наказание, суд реализует принципы справедливости и индивидуализации наказания, учитывая, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления осужденного.

На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ, руководствуясь требованиями ст.43, ч.1 ст.60 УК РФ в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой, предупреждения совершения ею новых преступлений, суд назначает фио наказание в виде обязательных работ, поскольку подсудимая является трудоспособной, нигде не работает; не является лицом, указанным в ч.4 ст. 49 УК РФ, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией.

При исчислении и назначении судом обязательных работ суд учитывает положения ч.3 ст.88 УК РФ, согласно которым данный вид наказания может быть назначен несовершеннолетнему на срок от сорока до ста шестидесяти часов, а поэтому с учетом совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ на срок 100 часов.

По мнению суда, именно такой вид наказания будет соответствовать требованиям ст.6 УК РФ. Препятствий для отбытия данного вида наказания, с учетом состояния здоровья подсудимой и иных обстоятельств, судом не установлено.

Назначение подсудимой наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным, поскольку это может отрицательно повлиять на условия жизни ее семьи, учитывая, что подсудимая не имеет собственного источника дохода, не оплатила ранее назначенное наказание в виде штрафа по приговору суда, а также административные штрафы.

В данном случае окончательное наказание фио следует назначить на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, поскольку преступление по настоящему уголовному делу было совершено ею до вынесения приговора мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата по ч.1 ст.158 УК РФ (вступившего в законную силу дата). С учетом положений ч.2 ст.71 УК РФ штраф исполнять самостоятельно.

Оснований для применения положений ст.ст.64, 73, 75-78 УК РФ, для прекращения производства по делу, постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Исходя из положений ч.6, ч.8 ст.132 УПК РФ, в связи с имущественной несостоятельностью несовершеннолетнего и его законного представителя процессуальные издержки на оплату услуг защитника по назначению суда следует возместить за счет средств федерального бюджета, разрешив данный вопрос отдельным постановлением.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказания, назначенного данным приговором, с наказанием, неотбытым по приговору мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата по ч.1 ст.158 УК РФ назначить фио окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов и штрафа в размере сумма, который на основании ч.2 ст.71 УК РФ следует исполнять самостоятельно.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч.3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу: мобильный телефон «Samsung GT-S5610» IMEI: 359486057170779, с картой памяти «Qumo» и сим-картой оператора мобильной связи «МТС» телефон, считать возвращенными потерпевшему фио согласно его расписке (л.д. 45-47).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Киреевский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

с участием

государственного обвинителя помощника Киреевского межрайонного прокурора фио,

осужденного фио,

защитника адвоката фио, предоставившего удостоверение № от дата и ордер № от дата,

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению Киреевского межрайонного прокурора на приговор <данные изъяты> от дата, которым

фио, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспортные данные <адрес>, гражданин <данные изъяты> работающий <данные изъяты><адрес>, <данные изъяты><данные изъяты> образованием, <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированный и проживающий по адресу: <адрес>, судимый:

- дата <данные изъяты> по ст.319 УК РФ, ст.264? УК РФ, ч.2 ст.69 УК РФ к обязательным работам сроком на 250 часов с лишением права управления т/с сроком на дата (в редакции апелляционного постановления <данные изъяты> от дата);

- дата <данные изъяты> по ч.1 ст.116 УК РФ к штрафу в размере сумма,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

<данные изъяты> дата фио признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.264.1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 250 часов с лишением права управления транспортными средствами на срок дата.

В соответствии с ч.ч.4,5 ст.69 УК РФ фио путем частичного сложения наказаний, назначенного настоящим приговором и приговорами от дата и от дата, по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 320 часов с лишением права управления транспортными средствами на срок дата и штраф в размере сумма.

На основании ч.2 ст.71 УК РФ наказание в виде штрафа в размере сумма постановлено исполнять самостоятельно.

Судом первой инстанции установлено следующее.

фио управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, являясь подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Вступившим в законную силу дата постановлением <данные изъяты> от дата фио признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на дата. Срок лишения специального права фио истек дата.

Согласно ст.4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Из этого следует, что фио по состоянию на дата считался лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность дорожного движения.

дата, в период времени с время до время, фио, подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, являясь участником дорожного движения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления их последствий в виде нарушения безопасности движения и эксплуатации транспорта и желая этого, в нарушение п.2.1.1, п.2.7 ПДД, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем <данные изъяты>, на автодороге <данные изъяты>, проходящей по территории <адрес>, был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес и не выполнил законное требование инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес ФИО4 о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть с учетом примечания 2 к ст.264 УК РФ фио признается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Судом первой инстанции установлено, что обстоятельствами, смягчающими наказание фио, в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ является <данные изъяты>, в соответствии ч.2 ст.61 УК РФ полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

В отношении фио вынесен обвинительный приговор.

На указанный приговор <данные изъяты> Киреевским межрайонным прокурором подано апелляционное представление, в котором указано следующее.

Не оспаривая правильность квалификации действий осужденного, полагает, что вышеуказанный приговор подлежит изменению на основании п. 3 ст.389.15 УПК РФ, в связи с неправильным применением уголовного закона. В описательно-мотивировочной части приговора судом указано, что штраф по предыдущему приговору от дата, в соответствии с ч.2 ст.71 УК РФ необходимо исполнять самостоятельно.

Однако в резолютивной части приговор суд указывает, что по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных настоящим приговором и приговорами от дата и дата, то есть по ч.5 ст.69 УК РФ, окончательно назначено наказание в виде 320 часов обязательных работ с лишением права управления транспортным средствами на срок дата и штраф в размере сумма. На основании ч.2 ст.71 УК РФ наказание в виде штрафа в размере сумма исполнять самостоятельно.

Законом предусмотрены виды наказания, которые при определенном сочетании не могут быть присоединены друг к другу либо заменены одно другими, как это предусмотрено ч. 1 ст. 71 УК РФ. Исполнение назначенных наказаний по совокупности приговоров или совокупности преступлений при подобном сочетании происходит самостоятельно. Указанное требование закона отражено в ч.2 ст.71 УК РФ, в соответствии с которым штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно.

Так, штраф, назначенный по одному приговору, и лишение свободы по другому приговору исполняются самостоятельно; штраф и ограничение свободы, назначенные за преступления, входящие в совокупность преступлений, исполняются самостоятельно; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и арест исполняются самостоятельно.

В соответствии с п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", решая вопрос о назначении наказания в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

В нарушение вышеуказанного требования закона суд при назначении наказания фио по правилам ч.5 ст.69 УК РФ при частичном сложении наказаний по настоящему приговору и приговору <данные изъяты> допустил необоснованное уменьшение размера штрафа с сумма до сумма.

Просит суд апелляционной инстанции изменить приговор <данные изъяты> от дата в отношении фио: назначить наказание фио в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных настоящим приговором и приговорами от дата и от дата, по совокупности преступлений окончательно назначить наказание в виде 320 часов обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами на срок дата и штраф в размере сумма. На основании ч.2 ст.71 УК РФ наказание в виде штрафа в размере сумма исполнять самостоятельно

В суде апелляционной инстанции государственный обвинитель фио поддержала доводы апелляционного представления Киреевского межрайонного прокурора, просила его удовлетворить.

Осужденный фио в суде апелляционной инстанции просил приговор мирового судьи оставить без изменения.

В суде апелляционной инстанции адвокат фио поддержал мнение осужденного фио

Проверив представленные материалы, изучив доводы апелляционного представления Киреевского межрайонного прокурора, с учетом положений ст.ст.317, 389.19 УПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Настоящее уголовное дело правомерно рассмотрено по правилам, предусмотренным главой 40 УПК РФ. Приговор постановлен судом в порядке ст.316 УПК РФ законно и обоснованно.

Суд первой инстанции убедился в том, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено фио добровольно и после консультации с защитником, обвинение фио понятно, с обвинением он согласился полностью, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает в полном объеме, в том числе порядок и пределы обжалования приговора. Дело рассмотрено в особом порядке с согласия всех участников процесса.

Нарушений, предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуры рассмотрения уголовного дела, принципа состязательности процесса, а также права на защиту, не допущено. Обоснованность осуждения фио сомнений не вызывает.

С учетом предъявленного обвинения, положений ст.252 УПК РФ и верно установленных фактических обстоятельств совершенного преступления, суд апелляционной инстанции признает правильной квалификацию действий фио по ст.264.1 УК РФ.

При назначении фио наказания суд первой инстанции правомерно учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Суд правомерно применил положения чч.4,5 ст.69 УК РФ, а также ч.2 ст.71 УК РФ.

Назначенное фио основное и дополнительное наказание по преступлению, предусмотренному ст.264.1 УК РФ, а также в соответствии с чч.4,5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, является справедливым и изменению не подлежит.

По смыслу закона, в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний ч.2 ст.71 УК РФ. В резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение ст.69 УК РФ или ст.70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Приговор мирового судьи, в том числе его резолютивная часть, соответствует данным требованиям закона.

Судом первой инстанции так же не нарушены правила сложения наказаний, при которых окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

Так, назначенное фио судом первой инстанции окончательное наказание по своему виду и размеру, учитывая, что обязательные работы и штраф, в данном случае, являются основными видами наказания за преступления, входящими в совокупность, является более строгим, как по сравнению с наказанием по приговору от дата, по которому назначалось основное наказание только в виде обязательных работ, так и по сравнению с наказанием по приговору от дата, по которому назначалось основное наказание только в виде штрафа.

Иное понимание закона, означало бы, что и предлагаемое прокурором окончательное основное наказание фио в виде обязательных работ сроком на 320 часов и штрафа в размере сумма, не соответствует указанным правилам и принципам сложения наказаний.

Кроме того, указывая в апелляционном представлении о необходимости назначения фио наказания по совокупности преступлений, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, прокурор просит окончательно назначить наказание, в том числе в виде штрафа в размере сумма, что по своему правовому смыслу фактически означает полное сложение основного наказания в виде штрафа по приговору от дата, что в свою очередь, означает требование об усилении наказания подсудимому. При этом мотивы такого требования прокурором не приводятся.

В приговоре суд первой инстанции привел убедительные мотивы принятого решения о назначении фио наказания, с которым суд апелляционной инстанции согласен.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона по делу, влекущих отмену или изменение судебного решения, судом первой инстанции не допущено.

По указанным основаниям апелляционное представление Киреевского межрайонного прокурора подлежит оставлению без удовлетворения, а приговор <данные изъяты> от дата без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.19, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд,

постановил:

приговор <данные изъяты> от дата в отношении фио оставить без изменения, а апелляционное представление Киреевского межрайонного прокурора без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Тульский областной суд.

Председательствующий

Суд:

Киреевский районный суд (адрес) (подробнее)