Дело № 1-22-15/2019

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 мая 2019 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Васильевой Н.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора города Алушты Шкиль Д.Н.,

подсудимого фио,

защитника - адвоката фио, предоставившего удостоверение №1152, ордер №26 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении фио, паспортные данные; гражданина Украины; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; с неоконченным высшим образованием; разведенного; не состоящего на учете у врача нарколога и врача психиатра; ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

дата в время фио, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя с корыстным мотивом, находясь в помещении торгового зала магазина «Voltmart», расположенного по адресу: адрес, путем свободного доступа со стеллажа с продукцией тайно похитил принадлежащую фио мультиварку «Redmond RMC-М90» стоимостью сумма, чем причинил фио имущественный ущерб на указанную сумму, после чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением обвиняемый фио заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с обвинением.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Государственный обвинитель, защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевший фио, представитель потерпевшего фио в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В материалах уголовного дела имеются их заявления, в которых они указали, что согласны на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Таким образом, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ.

Помимо полного признания подсудимым своей вины, его вина в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые суд исследовал и оценил в соответствии с требованиями ч.2 ст.226.9 УПК РФ.

Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшего и его представителя, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ч.1 ст.158 УК РФ – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио ранее не судим; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; временно без регистрации проживает в адрес, по месту жительства характеризуется посредственно; официально не трудоустроен; избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал: явку с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления; добровольное возмещение потерпевшему имущественного ущерба; полное признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учел характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; ее отношение к содеянному; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; совокупность обстоятельств, смягчающих наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; мнение лиц, участвующих в деле относительно вида и размера наказания.

С учетом изложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде штрафа в размере 10000руб., которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Назначение иного более строгого вида и размера наказания может повлиять на условия жизни семьи подсудимого, поскольку он официально не трудоустроен; размер его дохода не является значительным.

В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

Оснований для применения положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: диск лазерных систем считывания - оставить хранить в материалах уголовного дела.

Вещественные доказательства: мультиварку «Redmond RMC-М90» серийный номер №901909830824 с упаковкой и документацией после вступления приговора в законную силу оставить у законного владельца фио

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Власова С.С.

Совокупность указанных смягчающих обстоятельств не позволяет признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенных Ф. преступлений (Кассационное определение Верховного Суда РФ).

Суд не применяет в отношении ФИО 1 ст. 64 УК РФ, так как по делу не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления. „

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с учётом всех обстоятельств по делу, проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал, что фио должно быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. При определении размера наказания суд учитывает материальное положение осужденного, а также признание вины, раскаяние в содеянном, обстоятельства совершения преступления и назначает фио наказание с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ.

При назначении меры наказания подсудимому фио суд руководствуетсяч.3 ст.60, ч.5 ст. 62 УК РФ и учитывает характер совершенного преступления, личность подсудимого: признание им своей вины, раскаяние подсудимого в содеянном, а также принимает во внимание, что в силу ч.2 ст.15 УК РФ преступления, предусмотренные ст.264.1 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Нет оснований для применения ст. 64 и ст. 73 УК РФ.

В соответствии с ч.6 ст. 226.9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с учётом всех обстоятельств по делу, проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал, что фио должно быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. При определении размера наказания суд учитывает материальное положение осужденного, а также признание вины, раскаяние в содеянном, обстоятельства совершения преступления и назначает фио наказание с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Также суд полагает необходимым решить вопрос о мере процессуального принуждения в отношении подсудимого.

В соответствии п. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату в размере сумма, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио <ФИО1> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 150 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата 00 мес.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство: ДВД диск хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке и на приговор может быть принесено апелляционное представление прокурором в Стерлибашевский межрайонный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть несоответствия изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Дело № 1-11/2016

П Р И Г О В О Р

Именем <ОБЕЗЛИЧЕНО>

дата годас. Киргиз-Мияки

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 1 по адрес, и.о. мирового судьи судебного участка № 2по адрес фио, при секретаре фио, с участием: государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио, адвоката Миякинскогоспециализированного филиала НО БРКА фио, представившего удостоверение <НОМЕР>, ордер <НОМЕР>, подсудимого фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме в порядке гл. 32.1 УПК РФ по обвинению фио <ФИО1>, <ДАТА2> рождения, паспортные данные <АДРЕС>, гражданина <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

фио <ФИО1> совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ при следующих обстоятельствах.

<ДАТА3> в время фио, находясь на улице <АДРЕС>, нарушив п. 2.7 Правил дорожного движения РФ управлял автомобилем марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> государственный регистрационный знак <НОМЕР> РУС в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию <ДАТА4> по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком дата 6 месяцев по постановлению мирового судьи судебного участка <НОМЕР> по <АДРЕС> адрес <АДРЕС><НОМЕР>, вступившему в законную силу <ДАТА5>

Таким образом, своими умышленными действиями фио <ФИО1> совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В связи с тем, что условия постановления судебного решения без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд постановляет приговор в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал ходатайство, ранее заявленное им при ознакомлении с материалом уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Адвокат фио в судебном заседании поддержал ходатайство фио, просилрассмотреть данное уголовное дело в особом порядке, с учетом, требований главы 32.1 УПК РФ, поскольку дознание по данному уголовному делу производилось в сокращенной форме.

Судом установлено, что фио винув совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, признал полностью, правовую оценку, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела не оспаривал, в связи с чем, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Постановлением дознавателя ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме удовлетворено. Обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, предусмотренных ст. 226.2 УПК РФ, судом установлено не было.

В судебном заседании фио показал, что им добровольно было заявлено письменное ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме, данное ходатайство он подписал совместно с адвокатом.

До начала первого допроса дознаватель разъяснил фио право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, а также порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме. Ходатайство фио подано в течение суток со дня, когда дознаватель разъяснил ему право заявлять такое ходатайство. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют. Ходатайство фио постановлениемдознавателя удовлетворено.

Выслушав ходатайство подсудимого, поддержанное его защитником, позицию государственного обвинителя, согласившегося с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, суд счел возможным постановление приговора при проведении особого порядка судебного разбирательства, с учетом требований, предусмотренных главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании фио свою вину в совершении указанного в обвинительном постановлении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, признал полностью и пояснил, что он полностью осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о проведении особого порядка судебного разбирательства, в содеянном раскаивается. Ходатайство им заявлено добровольно и после консультаций с защитником.

В связи с тем, что условия постановления судебного решения без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд постановляет приговор в особом порядке.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В судебном заседании исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого фио: он на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога не состоит, по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд не усматривает.

При назначении меры наказания подсудимому фио суд руководствуетсяч.3 ст.60, ч.5 ст. 62 УК РФ и учитывает характер совершенного преступления, личность подсудимого: признание им своей вины, раскаяние подсудимого в содеянном, а также принимает во внимание, что в силу ч.2 ст.15 УК РФ преступления, предусмотренные ст.264.1 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

Нет оснований для применения ст. 64 и ст. 73 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч.6 ст. 226.9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с учётом всех обстоятельств по делу, проанализировав все виды наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, суд посчитал, что фио должно быть назначено наказание, не связанное с лишением свободы, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. При определении размера наказания суд учитывает материальное положение осужденного, а также признание вины, раскаяние в содеянном, обстоятельства совершения преступления и назначает фио наказание с учетом требований ч.7 ст. 316 УПК РФ.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Также суд полагает необходимым решить вопрос о мере процессуального принуждения в отношении подсудимого.

В соответствии п. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату в размере сумма, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио <ФИО1> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 150 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата 00 мес.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественное доказательство: ДВД диск хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке и на приговор может быть принесено апелляционное представление прокурором в Стерлибашевский межрайонный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. Согласно ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть несоответствия изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на Два года.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить подписку о невыезде.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Луховицкий районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 107 Луховицкого судебного адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения.

МИРОВОЙ СУДЬЯ: фио

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР

адрес дата Мировой судья судебного участка №1 адрес фио при секретаре фио с участием государственного обвинителя фио - старшего помощника прокурора адрес, подсудимого фио, адвоката(защитника) фио, представившего удостоверение от дата №560 и ордер от дата №8423, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в отношении Кузгунова <ФИО1>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного адрес,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется по ст.264.1 УК РФ в управлении автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, совершенном при следующих обстоятельствах.

фио, являясь лицом, привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.8 КоАП РФ и подвергнутым постановлением от <ДАТА5> мирового судьи судебного участка <НОМЕР> <АДРЕС> района <АДРЕС> области административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на три года, до истечения срока, в течение которого он считается подвергнутым административному наказанию, совершил умышленное управление транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах: <ДАТА6> в период времени с время до время, двигаясь по <АДРЕС>, фио в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял автомобилем <НОМЕР> государственный регистрационный знак <НОМЕР> в состоянии алкогольного опьянения, подтвержденного при измерении паров этанола в выдыхаемом им воздухе при помощи технического средства Алкотест 6810 «Драгер» с результатом 0,71 мг/л.

После возбуждения уголовного дела подсудимый фио заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

В заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением согласился полностью и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Раскаялся в содеянном.

Гособвинитель и защитник согласны на рассмотрение дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя и защитника, согласившихся с заявленным ходатайством, суд счел возможным его удовлетворить и продолжил рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке, поскольку в судебном заседании установлено, что соблюдены все условия для применения порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл.40 УПК РФ.

Так, дознание по делу проведено в сокращенной форме в соответствии с требованиями гл.гл.32, 32.1 УПК РФ. Обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, не установлено.

Ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке не поступило.

Подсудимый в присутствии защитника добровольно в период, установленный ст.315 УПК РФ, подал заявление о рассмотрении дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, обвинение обоснованно, подтверждается непротиворечивыми доказательствами, собранными по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с соблюдением норм УПК РФ, их достаточно для постановления обвинительного приговора, квалификация действий подсудимого верна, он понимает существо обвинения, согласен с ним и вину в совершении преступления небольшой тяжести признает полностью: в части фактических обстоятельств преступления, мотивов, формы вины, юридической оценки содеянного, характера и размера вреда, причиненного преступлением, подсудимый согласен на вынесение обвинительного приговора, понимает его последствия и пределы обжалования, оснований полагать самооговор подсудимого нет, обстоятельств, отягчающих и исключающих преступность и наказуемость деяния, влекущих освобождение подсудимого от уголовной ответственности и наказания, не установлено, возражения у гособвинителя и защитника против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке отсутствуют.

Рассмотрев в особом порядке уголовное дело, суд квалифицирует действия фио по ст.264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

С учетом фактических обстоятельств уголовного дела обстоятельствами, смягчающими наказание, предусмотренными ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает наличие у виновного малолетнего ребенка (п.«г»), активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п.«и»), предусмотренными ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины, раскаяние, положительные характеристики подсудимого по месту жительства и то, что он является ветераном боевых действий.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст.63 УК РФ, нет.

При назначении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, обстоятельства смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, личность подсудимого, который не судим, не привлекался к административной ответственности, его состояние здоровья, имущественное и семейное положение, влияние наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи, положения ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, ст.226.9 УПК РФ.

Оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

Подсудимый просил назначить ему основное наказание в виде штрафа, пояснив, что он имеет доходы от работ по гражданско-правовым договорам, его жена работает, материальное положение его семьи нормальное.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Гособвинитель и защитник просили назначить виновному основное наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в сумме сумма, а также лишение права управления транспортными средствами на дата 6 месяцев.

Доводы гособвинителя и защитника о наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного, а также о наличии совокупности смягчающих обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд считает обоснованными и полагает, что наказание фио может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного.

Суд, применяя ст.64 УК РФ, полагает, что наказание в виде штрафа в размере сумма будет необходимым и достаточным для исправления виновного, соответствующим принципам ст.6, целям ст.43, требованиям ст.60, удовлетворяющим положениям ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, т.к. такой вид наказания не является наиболее строгим видом наказания, предусмотренным адрес, которое можно назначить подсудимому.

После вступления приговора в законную силу автомобиль <НОМЕР>, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, на основании п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ следует вернуть законному владельцу.

Руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Кузгунова <ФИО2> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему с применением ст.64 УК РФ наказание в виде штрафа в сумме сумма.

На основании ч.3 ст.47 УК РФ назначить фио дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, а именно, права управлять транспортными средствами, на два года шесть месяцев.

После вступления приговора в законную силу автомобиль <НОМЕР> государственный регистрационный знак <НОМЕР> вернуть законному владельцу.

Меру процессуального принуждения фио до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - обязательство о явке.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд <АДРЕС> области в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы подсудимый вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья <ФИО3>

Суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению.

По материалам уголовного дела и результатам судебного заседания с участием сторон, суд убедился в обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый, и считает постановить обвинительный приговор.

Находя вину фио доказанной, суд усматривает в его действиях

использование заведомо подложного документа и управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и квалифицирует их по ч.3 ст.327 и ст.264.1 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание.

Преступления, предусмотренные ч.3 ст.327 и ст. 264.1 УК РФ, согласно ст.15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести.

фио ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно (л.д.155-157, 159, 161-162,164,166)

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл, что подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, а по ч.3 ст.327 УК РФ ещё активно способствовал расследованию преступления. Обстоятельств, отягчающих наказание суд не признаёт.

Учитывая изложенное, обстоятельства дела, мнения сторон участвующих в деле о неприменении строгого наказания, данные о личности подсудимого, его материальное положение суд находит возможным исправление подсудимого без изоляции его от общества с назначением наказания несвязанного с лишением свободы.

Поскольку фио совершил два преступления, ни за одно из которых не был осужден, суд считает назначить ему наказание по правилам, предусмотренным ч.2 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 327 и ст.264.1 УК РФ и назначить ему наказание по ч.3 ст. 327 УК РФ в виде обязательных работ на срок 260 часов, по ст. 264.1 УК РФ назначить наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года.

В соответствии со ст.69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить фио наказание в виде 320 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями

Меру пресечения фио подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: водительское удостоверение, образцы подписи хранить в материалах уголовного дела, автомашину марка автомобиля CEED г/н Н105ХХ 197 с ключом оставить в пользовании фио

На приговор может быть подана жалоба, а прокурором представление в апелляционном порядке в соответствии с главой 45.1 УПК РФ, через мирового судью, в течение 10 суток со дня его провозглашения в Луховицкий районный суд с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления осужденный вправе в течение 10 суток со дня провозглашения приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио