Уголовное дело № 1-22-17/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 мая 2019 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Васильевой Н.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора города Алушты Шкиль Д.Н.,

подсудимой фио,

защитника - адвоката фио, представившего удостоверение №1198, ордер №88 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

фио, паспортные данные, УССР; гражданки РФ; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес; с высшим образованием; работающей в МБУДО «Детская музыкальная школа» адрес уборщицей; состоящей в зарегистрированном браке; имеющей на иждивении малолетнего ребенка фио, паспортные данные; не военнообязанной; не состоящей на учете у врача-нарколога и врача-психиатра; ранее не привлекавшейся к административной ответственности; не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершила фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, то есть преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Так, дата в дневное время суток, более точное время установить не представилось возможным, фио, имея единый прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет нескольких иностранных граждан по месту пребывания, находясь в помещении Отдела по вопросам миграции ОМВД России по адрес, расположенном по адресу: адрес, действуя в нарушение требований п. 23 Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания лица (иностранного гражданина), подлежащего постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно осуществила фиктивную постановку на миграционный учёт в Российской Федерации иностранных граждан - граждан Таджикистана: Бойтураева Хочиакбара Азимовича, паспортные данные, фио, паспортные данные, и Намозова Холдорали Холбоевича, паспортные данные, отразив факт их постоянного пребывания на адрес, а именно по адресу: адрес, которые фактически не пребывали по вышеуказанному адресу, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланки уведомлений о прибытии иностранных граждан в место пребывания, в результате чего незаконно поставила на миграционный учет вышеуказанных иностранных граждан - граждан Таджикистана, лишив тем самым возможности Отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением указанными гражданами вышеуказанных правил.

В ходе рассмотрения дела фио подержала ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, последствия применения особого порядка судебного разбирательства подсудимой разъяснены и понятны. Защитник, государственный обвинитель не возражали относительно применения особого порядка судебного разбирательства.

Квалификацию деяний фио по ст.322.3 УК РФ суд находит правильной, поскольку последняя совершила фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской федерации. Ее вина подтверждается совокупностью представленных по делу доказательств.

В судебном заседании подсудимая фио свою вину в предъявленном ей обвинении признала полностью, раскаялась в содеянном. Заявила ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ. Показала, что она способствовала раскрытию данного преступления, а именно: явилась с повинной, в ходе предварительного расследования сразу дала подробные и правдивые пояснения об обстоятельствах данного дела, ничего не скрывала. Указала, что последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей разъяснены и понятны. Просила учесть, что она поставила на миграционный учёт своих знакомых, чтобы помочь им трудоустроиться; данное деяние было осуществлено бескорыстно; ранее она не осуществляла фиктивную постановку на учет иностранных граждан.

Защитник поддержал ходатайство своей подзащитной, просил его удовлетворить, поскольку фио ранее не судима; впервые совершила преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести; полностью признала свою вину в его совершении; раскаялась в содеянном; явилась с повинной, активно сотрудничала со следствием, до возбуждения уголовного дела давала правдивые показания, чем способствовала раскрытию преступления, в ее действиях не содержится иного состава преступления. Просил учесть, что фио ведет социальный образ жизни, положительно характеризуется по месту жительства и работы.

Государственный обвинитель не возражал относительно прекращения уголовного дела по основанию Примечания 2 к ст.322.3 УК РФ, поскольку для этого имеются все условия: фио активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, явилась с повинной, дала признательные показания, все обстоятельства по делу, положенные в основу обвинения, были установлены на основании ее показаний и явки с повинной.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующему:

согласно Примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п.16 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата №1 «О судебном приговоре» при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

При назначении дела к слушанию судья изучил уголовное дело, в связи с чем у него сложилось мнение о вмененном преступлении, правильности его квалификации, его доказанности материалами дела, обстоятельствах его совершения, личности подсудимой, а так же о наличии либо отсутствии, в том числе, сведений свидетельствующих о способствовании раскрытию преступления лицом, привлекаемым к уголовной ответственности.

В данном случае установлено, что фио обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести; это преступление совершено ею впервые, не представляет большой общественной опасности; вину в совершении преступления полностью признала, в содеянном раскаялась; явилась с повинной; в ходе предварительного расследования заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме; в ходе дознания добровольно рассказала о преступлении, дала правдивые, признательные показания, добровольно дала согласие на осмотр жилища, чем способствовала раскрытию преступления; в действиях фио не содержится иного состава преступления, что согласуется с примечаниями к статье 322.3 УК РФ.

Суд также учел данные, характеризующие личность фио: ранее не судима; имеет постоянное место жительства и место работы, где характеризуется положительно; состоит в зарегистрированном браке, имеет на иждивении малолетнего ребенка.

Примечание 2 к ст. 322.3 УК РФ не требует активного способствования раскрытию преступления. Согласно указанному примечанию, основанием для освобождения от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

В соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в п.7 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного суда РФ, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с специально предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенными обстоятельствами суд считает необходимым освободить фио от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ, уголовное дело в отношении нее прекратить.

Руководствуясь ст.ст.254, 256 УПК РФ, примечанием 2 к ст.322.3 УК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Освободить фио от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и прекратить в отношении нее уголовное дело по данному обвинению на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, в виду способствования раскрытию указанного преступления.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья Власова С.С.

4