Дело № 1-22-19 /2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио,

подсудимой фио,

защитника – адвоката фио, предоставившего удостоверение №1631, ордер №277 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

фио, паспортные данные гражданки РФ; зарегистрированной по адресу: адрес; фактически проживающей адресу: адрес; официально временно не трудоустроенной; с высшим образованием; не состоящей в зарегистрированном браке; не состоящей на учете у врача психиатра и врача нарколога; не привлекавшейся к административной ответственности; ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ - публичном оскорблении представите­лей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в 21 час полицейские отделения патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по адрес фио и фио, находясь при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников правоохранительных органов (сотрудников Министерства внутренних дел РФ), и являясь представителями власти, по указанию оперативного дежурного ОМВД России по адрес направились к кафе-бару «Блэкфокс» по адресу: адрес, откуда поступило сообщение, что в помещении вышеуказанного заведения неизвестная женщина провоцирует конфликт. Прибыв по указанному адресу, сотрудниками полиции была выявлена гражданка фио, которая находилась в состоянии алкогольного опьянения, выражалась нецензурной бранью в общественном месте и приставала к окружающим. В связи с тем, что в действиях фио имелись признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ, сотрудники полиции фио и фио потребовали от фио предъявить документы, удостоверяющие ее личность, однако последняя не выполнила указанное требование. фио, не желая выполнять законные требования сотрудников полиции, попыталась скрыться от фио и фио, однако ее действия были пресечены указанными сотрудниками полиции.

Далее дата примерно в 21 час фио, находясь по вышеуказанному адресу, осознавая, что сотрудники полиции фио и фио являются представителями власти, находятся при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудников полиции, в присутствии представителей общественности фио и фио умышленно высказала в адрес полицейских фио и фио нецензурные оскорбительные выражения, назвав их словами оскорбительного значения, которые унизили их честь и достоинство.

После этого, дата примерно в время в помещении приемного отделения ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» по адресу: адрес, куда фио была доставлена сотрудниками отделения патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по адрес фио и фио для прохождения медицинского освидетельствования на наличие алкогольного или наркотического опьянения, фио, осознавая, что сотрудник полиции фио является представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника полиции, в присутствии представителей общественности фио, фио и фио умышленно, в продолжение своего преступного умысла, направленного на публичное оскорбление сотрудников полиции, высказала в адрес сотрудника полиции фио нецензурные оскорбительные выражения, назвав его словами оскорбительного значения, которые унизили его честь и достоинство.

Публичные оскорбления, присутствовавшие на месте происшествия представители общественности фио, фио, фио, фио и фио воспринимали как высказываемые в отношении представителей власти, при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Потерпевшие фио, фио, фио в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие. Поддержали свои заявления, в которых они указали, что причиненный им преступлением моральный вред со стороны фио заглажен в полном объеме, претензий морального и материального характера к ней не имеют. Просят прекратить уголовное дело в отношении фио в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ. Порядок прекращения уголовного дела по указанному основанию им понятен.

Подсудимая фио в судебном заседании свою вину признала полностью, в содеянном искренне раскаялась; указала, что загладила причиненный потерпевшим вред, принеся им извинения; обещала впредь не совершать подобных противоправных деяний. Заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшими. Пояснила, что последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны. Приобщила к материалам дела письменное заявление о прекращении уголовного дела. Защитник фио мнение подзащитной поддержал.

Государственный обвинитель фио не возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевших с подсудимой, поскольку для этого соблюдены все условия, в соответствии со ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о прекращении уголовного дела по следующим основаниям:

в соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия подсудимой по ст.319 УК РФ по признакам публичного оскорбления представите­лей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

В силу ст.15 УК РФ деяние, предусмотренное ст.319 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой и характеризующий ее материал.

фио вину в совершении вменяемого ей преступления признала полностью, обещала впредь не совершать преступных деяний; явилась с повинной, активно способствовала расследованию преступления, что свидетельствует об ее искреннем раскаянии в содеянном; ранее не привлекалась к административной ответственности; не судима; на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; по месту жительства в целом характеризуется положительно.

От потерпевших фио, фио, фио в материалы уголовного дела представлены заявления, в которых они указали, что причиненный им преступлением моральный вред со стороны фио заглажен в полном объеме, претензий морального и материального характера к ней не имеют. Просят прекратить уголовное дело в отношении фио в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ. Порядок прекращения уголовного дела по указанному основанию им понятен (л.д.145-147).

Оснований сомневаться в достоверности, добровольности и осознанности ходатайств и волеизъявления потерпевших у суда не имеется.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд считает, что уголовное дело в отношении фио следует прекратить, поскольку она примирилась с потерпевшими и загладила причиненный им вред в полном объеме, принеся им извинения.

Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ в связи с примирением потерпевших с подсудимой.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток.

Мировой судья фио

Подсудимый <ФИО1> в судебном заседании свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, сожалел о случившемся, возместил причиненный ущерб в полном объеме. Он заверил суд, что больше такое не повторит и согласился на прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим. Против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию он не возражал.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия подсудимого <ФИО1> по ч. 1 ст. 160 УК РФ по признакам присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

В силу ст. 15 УК РФ деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что подсудимый <ФИО1> совершил преступление небольшой тяжести, не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

От представителя потерпевшего <ФИО6> поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением, так как подсудимый возместил причиненный ущерб в полном объеме, чем загладил причиненный вред. Потерпевший не имеет каких-либо претензий к подсудимому.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным удовлетворить заявление представителя потерпевшего <ФИО6> о прекращении уголовного дела в связи с примирением, применив к <ФИО1> ст. 76 УК РФ, согласно которой, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника <ФИО1> в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

При решении вопроса о судьбе приобщенных к уголовному делу вещественных доказательств, суд в соответствии со ст. 81 УПК РФ, считает необходимым вещественные доказательства - авансовый отчет <ФИО1> от <ДАТА14>, бланк счета <НОМЕР> от <ДАТА9>, квитанция от <ДАТА15>, проездные документы: КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА16>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА17>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА18>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА6>, приказ о направлении работника в командировку <НОМЕР> от <ДАТА19>, платежные поручения <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА12> г., хранить при деле после вступления постановления в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 239, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего <ФИО6> о прекращении уголовного дела удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению <ФИО1> в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФпрекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения <ФИО1> - обязательство о явке - отменить.

Вещественные доказательства - авансовый отчет <ФИО1> от <ДАТА14>, бланк счета <НОМЕР> от <ДАТА9>, квитанция от <ДАТА15>, проездные документы: КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА16>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА17>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА18>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА6>, приказ о направлении работника в командировку <НОМЕР> от <ДАТА19>, платежные поручения <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА12> г. - хранить при деле.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Постановление суда о прекращении уголовного дела может быть обжаловано в апелляционном порядке в Борзинский городской суд адрес в течение десяти суток со дня его оглашения, путем подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления мировому судье судебного участка № 36 Борзинского судебного адрес. Мировой судья фиоБ<ФИО7>

Дело № 1-66/2016

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 106 Луховицкого судебного адрес фио, с участием государственного обвинителя помощника Луховицкого городского прокурора фио, подсудимого фио, защитника фио, представившего удостоверение № 3245 и ордер № 035787 от дата, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные, гражданина РФ, не военнообязанного, с средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего адрес, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в том, что он дата около время находясь у прилавка с фруктами в торговом зале универсама наименование организации «Монетка», расположенном по адресу: адрес, увидел на прилавке лежащий на коробке с бананами и фруктами кошелек, стоимостью сумма, принадлежащий фио, в котором находились деньги в сумме сумма, 2 сберегательные книжки наименование организации оформленные на имя фио, 2 дебетовые пластиковые карты наименование организации, 1 кредитная пластиковая карта наименование организации, 1 дебетовая пластиковая карта наименование организации, 1 кредитная пластиковая карта наименование организации, 1 кредитная пластиковая карта Тинькофф Банк, 9 пластиковых скидочных и накопительных карт различных магазинов, 1 квитанция об оплате детского сада, не представляющие ценности, также принадлежащие фио, после чего с умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества фио подошел к вышеуказанному кошельку, и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, действуя тайно, из корыстных побуждений, взял данный кошелек и причинив фио ущерб на общую сумму сумма с места преступления скрылся и распорядился ими по своему усмотрению.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, но от него на имя суда поступило письменное заявление о прекращении уголовного дела за примирением, так как фио попросил у него прощения, загладил причиненный вред, и он его простил.

Подсудимый фио с прекращением дела за примирением согласен, поскольку виновным себя признаёт. Адвокат фио мнение подзащитного поддержал.

Государственный обвинитель Луховицкого городского прокурора фио не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным производство по делу прекратить, так как действия фио квалифицированные по ч.1 ст. 158 УК РФ в силу ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести. фио ранее к уголовной ответственности не привлекался, с потерпевшим примирился и загладил причиненный вред, а в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, если это лицо, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

За осуществление защиты фио в суде в порядке ст.51 УПК РФ, защитнику фио вынесено постановление о выплате вознаграждения в сумме сумма

В силу ч. 10 ст.316 УПК РФ указанная сумма процессуальных издержек подлежит возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 254, 256 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

ПРЕКРАТИТЬ уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым согласно ст.25 УПК РФ.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки по делу в сумме сумма подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На постановление может быть подана жалоба, а прокурором представление в Луховицкий районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня оглашения.

Копию настоящего постановления вручить сторонам и направить прокурору Луховицкой городской прокуратуры.

Мировой судья фио