Дело № 1-22-27 /2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника - адвоката фио, представившей удостоверение №1603, ордер №444 от дата,

потерпевшей фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные гражданина РФ; проживающего по адресу: адрес; со средним образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; не состоящего на учете у врача-нарколога и врача психиатра; военнообязанного; имеющего на иждивении малолетнего ребенка – фио, паспортные данные; ранее не судимого;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ - в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью, вызвавшем кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, дата в период времени примерно в время до время, фио, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по месту своего временного проживания в квартире № 2 дома № 19 по адрес адрес, в ходе конфликта со своей сожительницей фио, имея преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, нанес ей деревянной скамейкой, находящейся в его левой руке, 2 удара в область голени правой ноги, один дар электрическим утюгом, находящимся в его правой руке, в область головы слева, один удар кухонным ножом, находящимся в его правой руке, по пальцам правой руки, три удара кулаком правой руки в лицо и один удар точилкой для ножей, находящейся в его правой руке, в область левой стороны туловища, и, использовав вышеуказанные предметы в качестве оружия, причинил ей телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга; кровоподтека теменно-затылочной области, кровоподтека правого коленного сустава и ссадины передней поверхности верхней трети правой голени, которые согласно заключения эксперта №85 от дата повлекли кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель и в своей совокупности относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека.

Потерпевшая фио в судебное заседание явилась, представила суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым. Пояснила, что она сожительствует с фио длительное время; фио загладил причиненный преступлением вред путем принесения ей устных извинений и сожаления в содеянном, внимательного отношения, покупки подарков; потерпевшая его простила; претензий материального и морального характера к нему не имеет. Кроме того, считает, что в произошедшем преступлении частично виновата она сама, поскольку она своим поведением фактически спровоцировала фио, в связи с чем он не сдержался и причинил ей телесные повреждения.

Защитник фио в судебном заседании представила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением сторон, поскольку он загладил причиненный потерпевшей преступлением вред; извинился перед потерпевшей; дарил ей подарки и передавал денежные средства; они длительное время проживают вместе в фактических брачных отношениях, как семья, и продолжают проживать в настоящее время. Просила учесть, что фио на момент совершения преступления был не судимым; он полностью признал свою вину в совершении преступления, в содеянном раскаялся; явился с повинной; добровольно заявил ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Подсудимый фио в судебном заседании полностью признал свою вину в совершении вменяемого ему преступления, в содеянном искренне раскаялся, обещал впредь не совершать подобных преступлений; согласился на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поддержав ходатайство защитника. Пояснил, что последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшей с подсудимым, поскольку для этого соблюдены все условия: на момент совершения преступления фио являлся не судимым; совершил преступление небольшой тяжести; примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред, а поэтому в соответствии со ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о прекращении уголовного дела по следующим основаниям:

в соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Обвинение, с которым согласилась подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия подсудимого по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ - по признакам умышленного причинения лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В силу ст.15 УК РФ деяние, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

фио на момент совершения преступления в силу положений ст.86 УК РФ не имел судимости; вину в совершении вменяемого ему преступления признал полностью; явился с повинной, добровольно загладил причиненный потерпевшей вред, что свидетельствует о его искреннем раскаянии в содеянном; на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; имеет малолетнего ребенка, на содержание которого в добровольном порядке уплачивает алименты.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд считает, что уголовное дело в отношении фио следует прекратить, поскольку он примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред в полном объеме.

Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: деревянную скамейку, утюг «Vitek», точилку для ножей «Мусат», кухонный нож, пайту и двуспальное одеяло, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Отдела ОМВД РФ по адрес по адресу: адрес, после вступления постановления в законную силу - передать законному владельцу.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток.

Мировой судья фио

Дело № 1-22-32 /2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 июля 2018 года г.Алушта, ул.Багликова, д.21

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым Власова С.С.

при секретаре Жовнерчук Н.В.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора города Алушты Шкиль Д.Н.,

подсудимого Шарова А.А.,

защитника фио, представившей удостоверение №1603, ордер №185 от дата,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные, гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; с высшим образованием; невоеннообязанного; не состоящего в зарегистрированном браке; не состоящего на учете у нарколога и психиатра; официально не трудоустроенного; ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ - кражи, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, фио, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и действуя из корыстных побуждений, дата примерно в время, находясь на законных основаниях в помещении гаража № 743 гаражно­строительного кооператива № 2, расположенного по адресу: адрес, оказывая помощь фио в ремонте стоящего в указанном гараже автомобиля марка автомобиля номерной знак А710СХ82, из салона указанного автомобиля путем свободного доступа тайно похитил принадлежащие последнему денежные средства в сумме сумма и сумма, что согласно официального курса валют, установленного Центральным наименование организации на вышеуказанную дату составляет сумма. Своими умышленными действиями фио причинил фио материальный ущерб на общую сумму сумма, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению.

Потерпевший фио в судебное заседание явился, представил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, поскольку подсудимый загладил причиненный преступлением вред путем возмещения ему ущерба в полном объеме.

Подсудимый фио в судебном заседании свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся; указал, что возместил потерпевшему причиненный ущерб в полном объеме; согласился на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Пояснил, что последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны. Приобщил к материалам дела письменное заявление о прекращении уголовного дела. Защитник фио мнение подзащитного поддержала.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подсудимым, поскольку для этого соблюдены все условия, в соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о прекращении уголовного дела по следующим основаниям:

в соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст.158 УК РФ по признакам кражи, то есть тайного хищении чужого имущества.

В силу ст.15 УК РФ деяние, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

фио вину в совершении вменяемого ему преступления признал полностью; явился с повинной, что свидетельствует о его искреннем раскаянии в содеянном; ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд считает, что уголовное дело в отношении фио следует прекратить, поскольку он примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объеме.

Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым на основании ст.25 УПК РФ.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: денежную купюру достоинством сумма КВ480995507J оставить у законного владельца фио

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №22 Алуштинского судебного района (г.о.Алушта) Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья Власова С.С.

Подсудимый <ФИО1> в судебном заседании свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, сожалел о случившемся, возместил причиненный ущерб в полном объеме. Он заверил суд, что больше такое не повторит и согласился на прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим. Против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию он не возражал.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия подсудимого <ФИО1> по ч. 1 ст. 160 УК РФ по признакам присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

В силу ст. 15 УК РФ деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что подсудимый <ФИО1> совершил преступление небольшой тяжести, не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

От представителя потерпевшего <ФИО6> поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением, так как подсудимый возместил причиненный ущерб в полном объеме, чем загладил причиненный вред. Потерпевший не имеет каких-либо претензий к подсудимому.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным удовлетворить заявление представителя потерпевшего <ФИО6> о прекращении уголовного дела в связи с примирением, применив к <ФИО1> ст. 76 УК РФ, согласно которой, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника <ФИО1> в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

При решении вопроса о судьбе приобщенных к уголовному делу вещественных доказательств, суд в соответствии со ст. 81 УПК РФ, считает необходимым вещественные доказательства - авансовый отчет <ФИО1> от <ДАТА14>, бланк счета <НОМЕР> от <ДАТА9>, квитанция от <ДАТА15>, проездные документы: КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА16>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА17>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА18>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА6>, приказ о направлении работника в командировку <НОМЕР> от <ДАТА19>, платежные поручения <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА12> г., хранить при деле после вступления постановления в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 239, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего <ФИО6> о прекращении уголовного дела удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению <ФИО1> в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФпрекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения <ФИО1> - обязательство о явке - отменить.

Вещественные доказательства - авансовый отчет <ФИО1> от <ДАТА14>, бланк счета <НОМЕР> от <ДАТА9>, квитанция от <ДАТА15>, проездные документы: КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА10>, КР телефон телефон от <ДАТА16>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА17>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА18>, ИЭ телефон телефон от <ДАТА6>, приказ о направлении работника в командировку <НОМЕР> от <ДАТА19>, платежные поручения <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА6>, <НОМЕР> от <ДАТА12> г. - хранить при деле.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Постановление суда о прекращении уголовного дела может быть обжаловано в апелляционном порядке в Борзинский городской суд адрес в течение десяти суток со дня его оглашения, путем подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления мировому судье судебного участка № 36 Борзинского судебного адрес. Мировой судья фиоБ<ФИО7>

Дело № 1-66/2016

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 106 Луховицкого судебного адрес фио, с участием государственного обвинителя помощника Луховицкого городского прокурора фио, подсудимого фио, защитника фио, представившего удостоверение № 3245 и ордер № 035787 от дата, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные, гражданина РФ, не военнообязанного, с средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего адрес, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в том, что он дата около время находясь у прилавка с фруктами в торговом зале универсама наименование организации «Монетка», расположенном по адресу: адрес, увидел на прилавке лежащий на коробке с бананами и фруктами кошелек, стоимостью сумма, принадлежащий фио, в котором находились деньги в сумме сумма, 2 сберегательные книжки наименование организации оформленные на имя фио, 2 дебетовые пластиковые карты наименование организации, 1 кредитная пластиковая карта наименование организации, 1 дебетовая пластиковая карта наименование организации, 1 кредитная пластиковая карта наименование организации, 1 кредитная пластиковая карта Тинькофф Банк, 9 пластиковых скидочных и накопительных карт различных магазинов, 1 квитанция об оплате детского сада, не представляющие ценности, также принадлежащие фио, после чего с умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества фио подошел к вышеуказанному кошельку, и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, действуя тайно, из корыстных побуждений, взял данный кошелек и причинив фио ущерб на общую сумму сумма с места преступления скрылся и распорядился ими по своему усмотрению.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, но от него на имя суда поступило письменное заявление о прекращении уголовного дела за примирением, так как фио попросил у него прощения, загладил причиненный вред, и он его простил.

Подсудимый фио с прекращением дела за примирением согласен, поскольку виновным себя признаёт. Адвокат фио мнение подзащитного поддержал.

Государственный обвинитель Луховицкого городского прокурора фио не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным производство по делу прекратить, так как действия фио квалифицированные по ч.1 ст. 158 УК РФ в силу ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести. фио ранее к уголовной ответственности не привлекался, с потерпевшим примирился и загладил причиненный вред, а в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, если это лицо, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

За осуществление защиты фио в суде в порядке ст.51 УПК РФ, защитнику фио вынесено постановление о выплате вознаграждения в сумме сумма

В силу ч. 10 ст.316 УПК РФ указанная сумма процессуальных издержек подлежит возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 254, 256 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

ПРЕКРАТИТЬ уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым согласно ст.25 УПК РФ.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки по делу в сумме сумма подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На постановление может быть подана жалоба, а прокурором представление в Луховицкий районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня оглашения.

Копию настоящего постановления вручить сторонам и направить прокурору Луховицкой городской прокуратуры.

Мировой судья фио