Дело № 1-22-27/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио

 с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес - Никитина

 потерпевшей – Гема –Дикарева

 представителя потерпевшей – адвоката фио

 подсудимого - фио

 защитника - адвоката Осипко - фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении:

 фио, паспортные данные, зарегистрированного: адрес, проживающего адрес, гражданина РФ со средним образованием, холост, не работающего, военнообязанного, ранее не судимого:

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

 Подсудимый фио совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

 Так, фио дата в время находясь по месту жительства по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, путем обмана, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемого им деяния, предвидя неизбежность преступления общественно-опасных последствий, в ходе телефонного разговора, ввел в заблуждение потерпевшую фио, находящуюся по месту своего жительства по адресу: адрес, попросив у последней денежные средства в размере сумма под выдуманным предлогом возмещения материального ущерба наименование организации, не имея намерения возвращать их потерпевшей, на что фио согласилась передать денежные средства по месту его жительства по вышеуказанному адресу. После чего фио, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на хищение имущества фио, прибыл по месту жительства потерпевшей по адресу: адрес, где дата в время, находясь в прихожей указанной квартиры фио, не подозревая о преступных намерениях фио, будучи введенной в заблуждение относительно правомерности действий последнего, передала ему денежные средства в размере сумма, после чего фио похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, обратив их в свою пользу, чем причинил потерпевшей фио незначительный имущественный вред на указанную сумму, который не является значительным для потерпевшей.

 Подсудимый фио согласившись с предъявленным ему обвинением по ч.1 ст.159 УК РФ при вышеуказанных обстоятельствах, в соответствии с требованиями УПК РФ в ходе предварительного расследования заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, подтвердив в судебном заседании, что поддерживает данное ходатайство, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, при этом он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, понимает существо предъявленного ему обвинения и согласен с ним в полном объеме.

 Государственный обвинитель, защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

 Потерпевшая фио не возражала относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, также пояснила, что материальный ущерб ей возмещен подсудимым добровольно, претензий к нему не имеет.

 Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора в особом порядке, и, учитывая, что предъявленное подсудимому фио обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, предъявленное подсудимому обвинение по ч.1 ст.159 УК РФ является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает, что ходатайство подсудимого подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ч.1 ст.159 УК РФ - как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого фио, который по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. 117), на учете у врача – психиатра не состоит (л.д.115), состоит на учете у врача нарколога, с диагнозом F 11.2 «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления опиоидов, синдром зависимости», согласно заключения эксперта № 644 от дата фио каким либо тяжелым психическим расстройством (в том числе временным психическим психическим расстройством, слабоумием, иным расстройством психической деятельности) не страдал как в период инкриминируемого ему деяния, так и не страдает таковым в настоящее время, у фио выявляются в настоящее время, а также выявлялись в период инкриминируемого ему деяния – Психические и поведенческие расстройства в результате употребления опиоидов, с синдромом зависимости; у фио не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости», что соответствует диагнозу «Хранический алкоголизм». фио мог на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и Руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера фио не нуждается (л.д.72-74).

Избранную в отношении него меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении не нарушал.

 В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признает - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ является добровольное возмещение имущественного ущерба (л.д. 13,33)

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает рецидив преступления, вид которого является простым.

 В соответствии с ч.1 ст. 68 УК РФ при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

 Так подсудимый фио ранее судимый за тяжкое преступление дата Алуштинским городским судом адрес по п. «г» ч.3 ст. 158 УК к наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев условно с испытательным сроком на 6 месяцев; дата мировым судом судебного участка № 22 Алуштинского судебного района адрес по ч.1 ст. 158 УК РФ к назначению в виде лишения свободы сроком на 2 месяца, на основании п.4 ст. 74 УК РФ условное осуждение в виде 6 месяцев лишения свободы, назначенное приговором Алуштинского городского суда адрес от дата отменено, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Освобожден дата по отбытию наказания.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Из анализа действующего законодательства следует, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

 При назначении наказания суд учел положения ч.2 ст. 68 УК РФ согласно которым срок наказания при любом рецидиве преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

 При назначении наказания подсудимому, суд также учитывает положения ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку настоящее уголовное дело рассмотрено в особом порядке судопроизводства. Положения ч. 1 ст. 62 УК РФ не применяются, поскольку у подсудимого имеется отягчающее наказание обстоятельство (рецидив).

 фио реально отбывав назначенное наказание в виде лишения свободы, тем самым на путь исправления не встал и вновь совершил преступление и поэтому суд считает, что фио должно быть назначено наказание в виде лишения свободы.

 Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи; отсутствие претензий со стороны потерпевшей, которой ущерб был возмещен в добровольном порядке, а также родственные отношения подсудимого и потерпевшей, которая является его матерью, принимая во внимание обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции его от общества с применением положений ст.73 УК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

П О С ТА Н О В И Л

 Признать фио виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

 Гражданский иск Гема Дикаревой к фио удовлетворить частично. Взыскать с фио причиненный ущерб в размере сумма, а также моральный вред в размере сумма. В остальной части иска отказать.

 Меру пресечения фио. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Разъяснить фио, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

 Реквизиты-----------

 Вещественные доказательства:

- фигурная (крестовая отвертка с магнитным наконечником, пластиковой ручкой черно-синего цвета, которая храниться под сохранной распиской у фио (л.д. 61) уничтожить.

 Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

 Мировой судья фио

.