Дело № 1-22-30/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио,

 подсудимого фио,

защитника фио, представившей удостоверение №1603, ордер №451 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

 фио, паспортные данные, гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; с полным средним образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; официально не трудоустроенного; не военнообязанного; не состоящего на учете врача психиатра и врача нарколога; ранее судимого:

- дата приговором Карасукского районного суда адрес по п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158, п.п.«а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы сроком на дата 6 месяцев, дата постановлением Колыванского районного суда адрес освобожден условно-досрочно, срок которого истек дата;

- дата приговором Алуштинского городского суда адрес по ч.2 ст.228, ст.264.1 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на дата, водительское удостоверение сдано дата,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах:

 приговором Алуштинского городского суда адрес от дата (вступившим в законную силу дата) фио был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ. Однако, фио должных выводов для себя не сделал и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи осужденным по ст.264.1 УК РФ, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается судимым по ст.264.1 УК РФ, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от дата №1090), согласно которому «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения», и желая этого, сел в автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак Н366МК174, и, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. После чего дата примерно в время на 699 км +600м А002 «от границы с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» возле поворота на адрес адрес был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в связи с чем фио был отстранен от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п.2.3.2, 2.7 ПДД РФ отказался от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

 В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

 По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

 В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

 Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя и защитника, согласившихся с заявленным ходатайством, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ. фио сознавал противоправный характер своих действий, предвидел их вредные последствия и сознательно допускал наступление таких последствий либо относился к ним безразлично, следовательно, преступление совершил умышленно.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

 Подсудимый фио совершил умышленное преступление против безопасности дорожного движения, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: не состоит в зарегистрированном браке, по месту регистрации и фактического проживания характеризуется посредственно; официально не трудоустроен; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; страдает тяжелым хроническим заболеванием; ранее неоднократно судим (л.д.17-20, 55-68); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном; наличие тяжелого хронического заболевания.

 Поскольку подсудимый совершил преступление, будучи ранее судимым за умышленное преступление (по приговору от дата), судимость за которое на момент совершения преступления не снята и не погашена в установленном законом порядке, в его действиях имеется рецидив преступлений.

 В силу п. «а» ст.63 УК РФ рецидив преступлений суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого.

 Судимость за преступления по приговору суда от дата не учитывается в качестве рецидива преступлений, поскольку этим приговором было назначено условное наказание.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Из анализа действующего законодательства следует, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

 Суд учел, что, фио, имея не погашенные и не снятые в установленном законом порядке судимости за совершение преступления средней тяжести по приговору суда от дата, по которому реально отбыл назначенное наказание в виде лишения свободы, и за совершение тяжкого преступления по приговору суда от дата, по которому основное наказание назначено условно и не отбыто, на путь исправления не встал и вновь совершил преступление.

 Суд также принял во внимание, что по предыдущему приговору от дата суд назначил фио наказание в виде лишения свободы без реального отбывания наказания в силу ст.73 УК РФ с испытательным сроком, с учетом личности подсудимого, которому необходимо длительное лечение в течение 20 месяцев в лечебном учреждении, тем самым смягчил наказание, и оказал доверие подсудимому.

 При этом, фио не оправдал доверие суда, и, имея хроническое тяжелое заболевание, в связи с которым с дата находится на стационарном лечении с предполагаемым сроком лечения 20 месяцев (л.д.68), в период этого лечения совершил новое преступление, что свидетельствует об игнорировании фио больничного режима, безразличном отношении к своему здоровью, не желании встать на путь исправления.

 На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи; принимая во внимание обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд считает невозможным исправление подсудимого без изоляции его от общества, и приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому фио наказания в виде лишения свободы.

 Оснований для назначения более мягкого вида наказания, а также оснований для назначения наказания условно с применением ст.73 УК РФ суд не усматривает.

 При этом суд руководствовался требованиями ст.43, ч.1 ст.60 УК РФ в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений. По мнению суда, именно такой вид наказания будет соответствовать требованиям ст.6 УК РФ. Препятствий для отбытия данного вида наказания, с учетом состояния здоровья подсудимого и иных обстоятельств, судом не установлено.

 Согласно положениям УИК РФ, Приказа Минздравсоцразвития РФ №640, Минюста РФ №190 от дата «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу» предусмотрено оказание медицинской помощи и лечения лицам, нуждающимся в таком лечении.

 При назначении наказания подсудимому судом учитываются правила ч.5 ст.62, ч.3 ст.68, ч.6 ст.226.9 УПК РФ, и срок наказания при рецидиве преступлений назначается менее одной третьей части максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции, предусмотренной ст.264.1 УК РФ, с учетом установления судом смягчающих обстоятельств, в том числе наличия тяжелого хронического заболевания.

 Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, которые с применением положений ст.64 УК РФ дают право на назначение осужденному более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, судом не установлено. Менее строгий вид наказания, по мнению суда, не сможет обеспечить достижения целей наказания.

 В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима. Следовательно, местом отбывания наказания подсудимому должна быть определена исправительная колония строгого режима.

 В силу ч.4 ст.74 УК РФ при решении вопроса об отмене или сохранении условного осуждения в виде лишения свободы, назначенного приговором суда от дата, суд учел конкретные обстоятельства: подсудимый по настоящему делу совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, имеет тяжелое хроническое заболевание, требующее длительного лечения в стационарных условиях, не уклоняется от исполнения условного наказания, встав на учет в уголовно-исполнительную инспекцию дата, тем самым приступил к его отбыванию, а поэтому суд считает возможным сохранить условное осуждение в виде лишения свободы, назначенное приговором Алуштинского городского суда адрес от дата, определив его исполнение самостоятельно.

 Суд считает необходимым назначить фио дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку подсудимый лишен водительских прав и может причинить вред здоровью и жизни граждан.

 При этом суд учел, что подсудимый полностью не отбыл назначенное приговором от дата дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, а поэтому окончательное наказание ему должно быть назначено по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ. Согласно ч.1 ст.70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. При этом, согласно ч.5 ст. 70 УК РФ, присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным частью четвертой статьи 69 УК РФ, в соответствии с которой при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний; окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

 Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 (два) года.

 На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору Алуштинского городского суда адрес от дата, и окончательно, с учетом правил ч.ч.1, 2, 4, 5 ст.70 УК РФ, назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 (три) года.

 На основании ст.58 ч.1 п. «в» УК РФ местом отбывания наказания фио определить исправительную колонию строгого режима.

 Срок отбывания наказания фио исчислять с дата.

 До вступления приговора в законную силу избрать в отношении фио меру пресечения в виде заключения под стражу, взять под стражу в зале суда и содержать в ФКУ СИЗ0-1 УФСИН России по адрес и адрес.

 Приговор Алуштинского городского суда адрес от дата по ч.2 ст.228, ст.264.1 УК РФ, вынесенный в отношении фио, в части основного наказания с применением ст.73 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата - исполнять самостоятельно.

 Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак Н366МК174 возвратить законному владельцу транспортного средства.

 Вещественное доказательство: оптический диск CD-R с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья фио